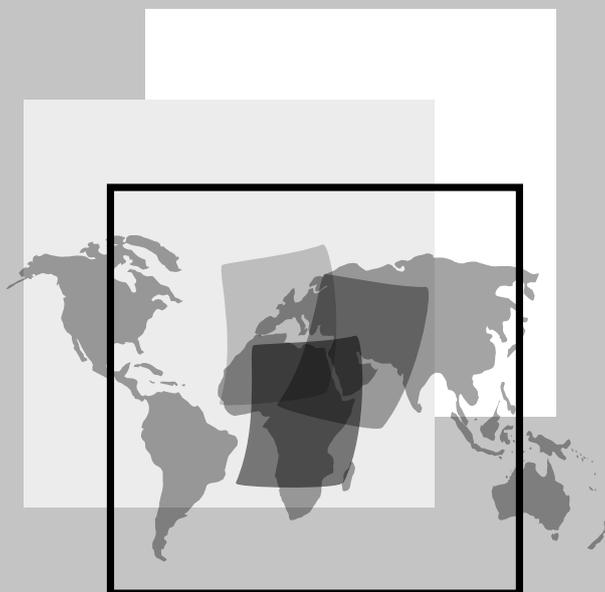




Международное
бюро
труда
Женева

Применение международных трудовых норм 2015 (I)



ДОКЛАД III (Часть 1 А)

Доклад Комитета
экспертов по применению
конвенций и рекомендаций

Международная конференция труда, 104-я сессия, 2015 г.

Доклад Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

(статьи 19, 22 и 35 Устава)

Пункт 3 повестки дня:
Информация и доклады о применении
конвенций и рекомендаций

Настоящий документ – перевод первой части доклада Комитета экспертов, озаглавленной «Общий доклад». Полный текст доклада опубликован на английском, французском и испанском языках

Доклад III (Часть 1A)

Общий доклад

ISBN 978-92-2-429005-3 (print)
ISBN 978-92-2-429006-0 (Web pdf)
ISSN 0251-3730

Первое издание, 2015

Публикация информации, касающейся мер, принятых в отношении международных конвенций и рекомендаций по труду, не является выражением какого-либо мнения Международного бюро труда ни о правовом статусе государства, представившего такую информацию (включая извещение о ратификации или иное заявление), ни о полномочиях той или иной страны в отношении районов или территорий, о которых такая информация была получена. В отдельных случаях это может создавать проблемы, по которым МБТ не компетентно высказывать свое мнение.

Издания МБТ имеются в продаже в крупных книжных магазинах или местных бюро МБТ во многих странах, их можно также заказать непосредственно в отделе публикаций МБТ по адресу: Publications du BIT, Bureau international du Travail, CH-1211 Genève 22, Suisse. Каталоги или списки новых публикаций можно бесплатно получить по указанному выше адресу или по электронной почте: pubvente@ilo.org.

Посетите наш Интернет-сайт: www.ilo.org/publns.

Содержание

	<i>Стр.</i>
КОММЕНТАРИЙ АВТОРА	1
Общий обзор контрольных механизмов МОТ	1
Роль организаций работодателей и работников	1
Предыстория Комитета Конференции по применению норм и Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций	2
Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций	2
Комитет Международной конференции труда по применению норм	3
Взаимоотношения между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм	4
ЧАСТЬ I. ОБЩИЙ ДОКЛАД	5
I. ВВЕДЕНИЕ	7
Состав Комитета	7
Методы работы	7
Взаимоотношения с Комитетом Конференции по применению норм	9
Мандат	11
II. СОБЛЮДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ	13
A. Доклады о ратифицированных конвенциях (статьи 22 и 35 Устава)	13
B. Рассмотрение докладов о ратифицированных конвенциях Комитетом экспертов	17
C. Доклады в соответствии со статьей 19 Устава	31
D. Представление актов, принятых Конференцией, компетентным органам (пункты 5, 6 и 7 статьи 19 Устава)	32
III. СОТРУДНИЧЕСТВО С ДРУГИМИ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ И ФУНКЦИИ В ОТНОШЕНИИ ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ АКТОВ	35
Сотрудничество в области норм с Организацией Объединенных Наций	35
Договоры Организации Объединенных Наций, касающиеся прав человека	35
Европейский кодекс социального обеспечения и Протокол к нему	36
ПРИЛОЖЕНИЕ К ОБЩЕМУ ДОКЛАДУ	37
Состав Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций	37

Комментарий автора

Общий обзор контрольных механизмов МОТ

С момента создания Международной организации труда (МОТ) в 1919 году на нее возложена задача, связанная с принятием международных трудовых норм и содействием их ратификации и применению в государствах-членах в качестве основополагающего средства достижения своих целей. Для того чтобы осуществлять мониторинг прогресса в своих государствах-членах в области применения международных трудовых норм, МОТ разработала контрольные механизмы, которые имеют уникальный характер на международном уровне.¹

В соответствии со статьей 19 Устава МОТ, на государства-члены возлагается ряд обязательств после принятия международных трудовых норм, включая требование о представлении вновь принимаемых норм на рассмотрение национальных компетентных органов, а также обязательство представлять доклады через регулярные промежутки времени относительно мер, предпринимаемых в целях реализации положений нератифицированных конвенций и рекомендаций.

Ряд контрольных механизмов осуществляет деятельность, в рамках которой организация рассматривает связанные с нормами обязательства государств-членов, вытекающие из ратифицированных конвенций. Такой контроль осуществляется как в контексте регулярных процедур, осуществляемых на основе ежегодных докладов (ст. 22 Устава МОТ),² так и посредством специальных процедур, основанных на подаче жалоб или представлений Административному совету со стороны трехсторонних участников МОТ (соответственно ст. 24 и 26 Устава). Более того, начиная с 1950 года существует специальная процедура, в соответствии с которой жалобы, касающиеся свободы объединения, направляются на рассмотрение Комитета по свободе объединения Административного совета. Этот комитет может также рассматривать жалобы, касающиеся государств-членов, которые не ратифицировали соответствующих конвенций по свободе объединения.

Роль организаций работодателей и работников

МОТ, в силу своей трехсторонней структуры, была первой международной организацией, которая стала привлекать социальных партнеров непосредственно к своей деятельности. Участие организаций работодателей и работников в контрольном механизме признано в Уставе МОТ, согласно пункту 2 статьи 23, по которой доклады, поступающие от правительств в соответствии со статьями 19 и 22, должны быть адресованы также представительным организациям.

На практике представительные организации работодателей и работников могут направлять своим правительствам замечания по докладам, касающимся применения международных трудовых норм. Они могут, к примеру, привлечь внимание к расхождениям в законодательстве и на практике относительно применения той или иной ратифицированной конвенции. Более того, любая организация работодателей или работников может представить свои замечания по применению международных трудовых норм непосредственно МБТ. Затем МБТ

¹ Подробная информация обо всех контрольных процедурах изложена в *Handbook of procedures relating to international labour Conventions and Recommendations*, Департамент международных трудовых норм, Международное бюро труда, Женева, Rev., 2012 г.

² Доклады запрашиваются раз в три года по так называемым основополагающим и директивным конвенциям и каждые пять лет по другим конвенциям. Доклады должны были поступить по группам конвенций, касающимся одной и той же темы.

направляет эти полученные комментарии и замечания соответствующему правительству, которое имеет возможность представить свой ответ до рассмотрения этих замечаний Комитетом экспертов.³

Предыстория Комитета Конференции по применению норм и Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

В первые годы существования МОТ принятие международных трудовых норм и работа, проводимая в рамках принятого контрольного механизма, осуществлялись в ходе пленарных заседаний ежегодной Международной конференции труда. Однако существенное увеличение числа ратификаций конвенций привело к соответствующему заметному росту числа ежегодно направляемых МБТ докладов. Вскоре стало очевидным, что пленарные заседания Конференции не в состоянии рассмотреть все эти доклады одновременно с принятием норм и обсуждением других важных вопросов. В ответ на сложившуюся ситуацию в 1926 году Конференция приняла резолюцию,⁴ предусматривающую учреждение на ежегодной основе Комитета Конференции (впоследствии названного Комитетом экспертов по применению конвенций и рекомендаций), на который возлагалась ответственность за подготовку доклада для представления его Конференции. Эти два Комитета превратились в два «столпа» всей контрольной системы МОТ.

Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций

Состав

Комитет экспертов состоит из 20 членов,⁵ которые являются ведущими специалистами по вопросам права на национальном и международном уровнях. Члены Комитета назначаются Административным советом по предложению Генерального директора. Назначения осуществляются в личном качестве из числа беспристрастных лиц, обладающих техническими знаниями, придерживающихся независимой позиции и представляющих различные регионы мира, чтобы представить возможность Комитету иметь в своем распоряжении экспертов, обладающих большим опытом работы в рамках правовых, экономических и социальных систем. Назначения осуществляются сроком на три года, который может возобновляться. В 2002 году Комитет постановил, что для всех членов устанавливается предельный срок службы – 15 лет, то есть после первого трехлетнего периода может быть осуществлено не более четырех продлений полномочий. На своей 79-й сессии (ноябрь-декабрь 2008 г.) Комитет постановил, что его председатель будет избираться на трехлетний срок, и этот срок может быть продлен единожды еще на три года. В начале каждой сессии Комитет избирает также докладчика.

Работа Комитета

Комитет экспертов проводит ежегодные сессии в ноябре-декабре. В соответствии со своим мандатом, установленным Административным советом,⁶ Комитет призван рассматривать следующие вопросы:

- ежегодные доклады, представляемые в соответствии со статьей 22 Устава МОТ о мерах, принимаемых государствами-членами для реализации положений конвенций, участниками которых они являются;
- информацию и доклады о конвенциях и рекомендациях, представляемые государствами-членами в соответствии со статьей 19 Устава МОТ;
- информацию и доклады о мерах, принимаемых государствами-членами в соответствии со статьей 35 Устава МОТ.⁷

В задачу Комитета экспертов входит указывать, в какой мере законодательство и практика каждого государства-члена согласуются с ратифицированными конвенциями, а также отмечать, в какой мере государства-члены выполняют свои обязательства в соответствии с Уставом МОТ в связи с нормами. Выполняя свои полномочия, Комитет строго придерживается принципов независимости, объективности и беспристрастности.⁸ Комментарии Комитета экспертов о выполнении государствами-членами своих обязательств, связанных с нормами, имеют

³ См. пп. 75-84 Общего доклада.

⁴ Приложение VII, *Record of Proceedings*, восьмая сессия Международной конференции труда, 1926 г., т. 1.

⁵ В настоящее время назначено 17 экспертов.

⁶ Круг ведения Комитета экспертов, *Minutes of the 103rd Session of the Governing Body (1947)*, Appendix XII, para. 37.

⁷ Статьей 35 предусмотрено применение конвенций к территориям вне метрополии.

⁸ См. п. 29 Общего доклада.

форму либо *замечаний*, либо *прямых запросов*. Замечания, как правило, используются в отношении наиболее серьезных или давнишних случаев, касающихся невыполнения государствами-членами своих обязательств. Они воспроизводятся в ежегодном докладе Комитета экспертов, который затем представляется на рассмотрение Комитету по применению норм в июне каждого года. Прямые запросы не публикуются в докладе Комитета экспертов, а направляются непосредственно заинтересованному правительству, и с ними можно ознакомиться в режиме онлайн.⁹ Кроме того, в рамках Общего обзора Комитет экспертов рассматривает вопросы, связанные с положением дел в законодательстве и на практике с точки зрения какой-либо конкретной области, охваченной целым рядом конвенций и рекомендаций, отобранных Административным советом.¹⁰ Общий обзор строится на докладах, представляемых в соответствии со статьями 19 и 22 Устава, и он охватывает всех государств-членов независимо от ратификации ими соответствующих конвенций. Общий обзор этого года охватывает нормы, касающиеся права на объединение и организаций сельских работников.

Доклад Комитета экспертов

По итогам своей работы Комитет выпускает ежегодный доклад. Доклад издается в двух томах.¹¹

Первый том (Доклад III (Часть 1А))¹² разделен на две части:

- **Часть I: Общий доклад**, в котором, с одной стороны, рассматривается прогресс в деятельности Комитета экспертов и конкретные вопросы, вытекающие из нее, которые анализировались Комитетом, и, с другой стороны, то, в какой мере государства-члены выполнили свои уставные обязательства, вытекающие из международных трудовых норм.
- **Часть II: Замечания, касающиеся отдельных стран**, относительно выполнения обязательств в связи с направлением докладов, применением ратифицированных конвенций, сгруппированных по конкретным темам, а также обязательств направлять акты компетентным органам.

Второй том включает **Общий обзор** (Доклад III (Часть 1В)).

Комитет Международной конференции труда по применению норм

Состав

Комитет Конференции по применению норм является одним из двух постоянных Комитетов Конференции. Он носит трехсторонний характер и поэтому включает представителей правительств, работодателей и работников. На каждой сессии Комитет избирает своих должностных лиц, включая председателя (правительственный делегат), двух заместителей председателя (делегат работодателей и делегат работников) и докладчика (правительственный делегат).

Работа Комитета

Комитет Конференции по применению норм заседает ежегодно на июньской сессии Международной конференции труда. Согласно статье 7 Регламента Конференции Комитет рассматривает:

- меры, принятые во исполнение ратифицированных конвенций (*ст. 22 Устава*);

⁹ См. п. 53 Общего доклада. С замечаниями и прямыми запросами можно ознакомиться непосредственно в базе данных NORMLEX по адресу: <http://www.ilo.org>.

¹⁰ В соответствии с механизмом реализации Декларации МОТ о социальной справедливости в целях справедливой глобализации 2008 года была внедрена система ежегодных периодических обсуждений в рамках Конференции, чтобы позволить Организации получать более полную информацию о сложившейся ситуации и различных потребностях своих государств-членов в отношении четырех стратегических задач МОТ, а именно: занятости; социальной защиты; социального диалога и трипартизма; основополагающих принципов и прав в сфере труда. Административный совет счел, что периодические доклады, подготавливаемые МБТ в целях проведения обсуждения на Конференции, должны включать информацию, касающуюся законодательства и практики государств-членов, содержащуюся в Общих обзорах, а также учитывать итоги обсуждения Общих обзоров в Комитете Конференции. Таким образом, темы Общих обзоров согласуются с четырьмя стратегическими задачами МОТ.

¹¹ Доклад Комитета экспертов сопровождается *информационным документом о ратификациях и деятельности, связанной с нормами* (Доклад III (Часть 2)). Этот документ содержит Общий обзор последних событий в области международных трудовых норм, применения особых процедур, технического сотрудничества, связанного с международными трудовыми нормами, а также таблицы, полную информацию о ратификации конвенций и «страновые профили», включающие основную информацию о нормах в каждом государстве.

¹² Эта ссылка касается повестки дня Международной конференции труда, которая включает в качестве постоянного пункта – пункт III, касающийся информации и докладов по применению конвенции и рекомендаций.

- доклады, направляемые в соответствии со статьей 19 Устава (*Общие обзоры*);
- меры, принятые в соответствии со статьей 35 Устава (*территории вне метрополии*).

Комитет обязан представлять доклад Конференции.

После независимого рассмотрения технического характера, осуществляемого в рамках Комитета экспертов, работа в Комитете Конференции дает возможность представителям правительств, работодателей и работников осуществить обзор того, каким образом каждое государство выполняет свои обязанности, касающиеся норм, особенно в отношении ратифицированных конвенций. Правительства могут более подробно изложить информацию, представляемую заранее Комитету экспертов, сообщить о дополнительных мерах, которые были приняты или предполагается принять после последней сессии Комитета экспертов, привлечь внимание к трудностям, связанным с выполнением обязательств, а также получить рекомендации относительно того, как преодолевать такие трудности.

Комитет Конференции по применению норм обсуждает доклад Комитета экспертов и документы, поступающие от правительств. Работа Комитета Конференции начинается с общего обсуждения на основе, главным образом, Общего доклада Комитета экспертов. Затем Комитет Конференции приступает к обсуждению Общего обзора. Он также рассматривает случаи серьезного нарушения обязательств направлять МБТ доклады, а также обязательств, связанных с нормами. И наконец, Комитет Конференции приступает к выполнению своих основных функций – рассмотрению ряда индивидуальных дел, касающихся применения ратифицированных конвенций, которые были предметом замечаний Комитета экспертов. Комитет Конференции предлагает заинтересованным правительствам принять участие в работе одной из сессий Комитета по применению норм для обсуждения соответствующих замечаний. После заслушивания этих правительственных представителей члены Комитета могут задавать вопросы и выступать с комментариями. В конце прений Комитет Конференции принимает заключения по заслушанному делу.

В своем докладе,¹³ представляемом пленарному заседанию Международной конференции труда для принятия, Комитет по применению норм может предложить государству-члену, дело которого обсуждалось, принять миссию технического содействия со стороны Международного бюро труда в целях повышения своего потенциала для выполнения своих обязанностей, либо может предложить направить миссии иного типа. Комитет Конференции по применению норм может также запросить правительства представить дополнительную информацию или выразить особую озабоченность в своем следующем докладе, направляемом Комитету экспертов. Комитет Конференции также привлекает внимание Конференции к отдельным делам, касающимся, в частности, прогресса, а также серьезных недостатков в связи с выполнением ратифицированных конвенций.

Взаимоотношения между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм

В многочисленных докладах Комитет экспертов подчеркивает необходимость проявления духа взаимного уважения, сотрудничества и ответственности, которые всегда отмечались в отношениях между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм. В последние годы вошло в практику также присутствие во время проведения общей дискуссии Комитета Конференции председателя Комитета экспертов в качестве наблюдателя, что предоставляет ему возможность выступить в Комитете Конференции во время открытия дискуссии в этом Комитете по общему докладу и Общему обзору. Аналогичным образом заместители председателя Комитета Конференции от работодателей и работников приглашаются для выступлений в Комитете экспертов в ходе специального заседания, проводимого с этой целью.

¹³ Этот доклад публикуется в *Record of Proceedings (Протокол)* Конференции. Начиная с 2007 г. он также издается отдельной публикацией. По последнему докладу см. *Комитет Конференции по применению норм: Extracts from the Record of Proceedings*, Международная конференция труда, 103-я сессия, Женева, 2014 г.



Часть I. Общий доклад

I. Введение

1. Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций, учрежденный Административным советом Международного бюро труда для рассмотрения информации и докладов, представляемых государствами-членами Международной организации труда в соответствии со статьями 19, 22 и 35 Устава МОТ о мерах, принятых ими по конвенциям и рекомендациям, провел свою 85-ю сессию в Женеве с 19 ноября по 6 декабря 2014 года. Комитет имеет честь представить свой доклад вниманию Административного совета.

Состав Комитета

2. В состав Комитета входят: г-н Марио АККЕРМАН (Аргентина), г-жа Лейла АЗУРИ (Ливан), г-н Лелио БЕНТЕС КОРРЕА (Бразилия), г-н Джеймс Дж. БРАДНИЙ (США), г-н Халтон ЧЭДЛ (Южная Африка), г-жа Грасьела Джозефина ДИКСОН КАТОН (Панама), г-н Рашид ФИЛАЛИ МЕКНАССИ (Марокко), г-н Абдул Г. КОРОМА (Сьерра-Леоне), г-н Пьер ЛИОН-КАЕН (Франция), Елена МАЧУЛЬСКАЯ (Российская Федерация), г-жа Карон МОНАГХАН (Соединенное Королевство), г-н Витит МУНТАРБХОРН (Таиланд), г-жа Розмари ОУЭНС (Австралия), г-н Поль-Жерар ПУГУЕ (Камерун), г-н Раймонд РАНДЖЕВА (Мадагаскар), г-н Ажит Пракаш ШАХ (Индия) и г-н Ёзо ЁКОТА (Япония). Краткий послужной список членов Комитета приведен в Приложении I к Общему докладу.

3. Комитет с прискорбием извещает о смерти 17 марта 2014 года г-на Дирка Линдемманна (Германия), который был назначен членом Комитета в марте 2012 года. В качестве эксперта по морскому судоходству он обогатил Комитет своими глубокими знаниями и уникальным опытом в области международного морского трудового законодательства. Кроме того, он оказывал услуги различным другим органам МОТ и, в частности, был одним из инициаторов исторического принятия Конвенции 2006 года о труде в морском судоходстве (КТМС, 2006 г.). Комитет хотел бы выразить глубокое признание г-ну Линдемманну за его вклад в свою работу, а также за преданность и профессионализм на поприще социальной справедливости и международных трудовых норм как на национальном, так и международном уровнях.

4. Комитет также с сожалением отмечает, что г-н Денис Бэрроу, член Верховного суда (Белиз), являвшийся членом Комитета начиная с 2005 года, подал в отставку. Комитет хотел бы выразить свое глубокое признание г-ну Бэрроу за его выдающиеся способности, с которыми он выполнял свои обязанности в течение своей работы в Комитете, и, в частности, горячо благодарит его за великолепную манеру, с которой он выполнял свои функции в качестве докладчика Комитета в 2011 и 2012 годах.

5. Г-н Ёзо Ёкота информировал Комитет о том, что он не претендует на возобновление своего мандата, который должен был истечь в конце года. Комитет хотел бы выразить свое глубокое признание за выдающиеся способности, с которыми г-н Ёкота исполнял свои обязанности в течение 12 лет своей работы в Комитете, и, в частности, тепло благодарит его за прекрасную манеру, с которой он выполнял важные и обременительные обязанности руководителя Комитета в течение трех лет, когда он был председателем Комитета.

6. В течение своей сессии Комитет приветствовал г-жу Азури, назначенную Административным советом на его 321-й сессии (июнь 2014 г.). Г-н Корума продолжил исполнение своего мандата в качестве председателя Комитета, и Комитет избрал г-жу Оуэнс своим докладчиком.

Методы работы

7. В последние годы Комитет предпринял тщательный анализ методов своей работы. В целях осуществления эффективного процесса таких размышлений относительно методов работы в 2001 году был учрежден специальный подкомитет. В мандат этого подкомитета входит рассмотрение методов работы Комитета

и любые другие взаимосвязанные проблемы в целях разработки соответствующих рекомендаций в адрес Комитета. В период 2002-2011 годов Подкомитет собирался на свои заседания восемь раз.¹ В течение своих сессий 2005, 2006, 2012 и 2013 годов вопросы, касающиеся методов работы Комитета, рассматривались им на пленарных заседаниях.²

8. В этом году Подкомитет по методам работы проводил свои заседания под руководством г-на Бентеса Корреа, избранного в качестве его председателя.³ По завершении рассмотрения доклада и рекомендаций этого Подкомитета Комитет хотел бы указать на следующее:

- он принял к сведению предложение Административного совета, сформулированного им в марте 2014 года о том, чтобы он продолжал анализировать методы своей работы в целях дальнейшего повышения эффективности и результативности своей работы;
- рассмотрение методов своей работы Комитетом экспертов продолжает оставаться поступательным процессом после его учреждения, и в этом процессе Комитет всегда отдавал должное мнениям, высказываемым трехсторонними участниками;
- в процессе размышлений относительно возможного улучшения и совершенствования методов своей работы Комитет экспертов прилагает усилия к выявлению путей адаптации своих методов работы, с тем чтобы оперативнее решать возникающие проблемы, в частности, связанные со своей рабочей нагрузкой и с более эффективной помощью трехсторонним участникам в целях исполнения ими своих обязательств в связи с международными трудовыми нормами.

9. Говоря более конкретно, Комитет рассмотрел вопрос о **модернизации содержания своего доклада**. В этом отношении Комитет счел необходимым четко указать, что его задача заключается в обеспечении более точного понимания и содействии качеству и зримости своей деятельности, что не только облегчило бы работу Комитета Конференции по применению норм, но и помогло трехсторонним участникам, в частности правительствам, более оперативно уточнять и глубже понимать запросы Комитета, отвечать на них, с тем чтобы выполнить свои обязательства в связи с международными трудовыми нормами, и в срок направлять ему свои доклады. Нахождение нужного баланса является предпосылкой решения этой задачи. В частности, Комитет обсудил вопрос о важности обеспечения единообразия в процессе выполнения своей работы, в том числе с точки зрения применения критериев различия между замечаниями и прямыми запросами,⁴ а также используемой фразеологии при формулировке своих мнений и запросов. Он подчеркнул, что согласованность действий в ходе контроля за применением ратифицированных конвенций необходимо обеспечить не только по той или иной теме, но также и по странам.

10. Комитет также рассмотрел вопрос о возможности рационализации сегодняшнего порядка **организации работы**, чтобы он мог более успешно справляться со своей рабочей нагрузкой в ограниченное время своей сессии. В этом отношении он согласился с тем, что необходимо продолжить осуществление ряда мер, которые предпринимались в последние годы; в частности, как описывается в пункте 11 ниже, должен продолжить свою работу Подкомитет по рационализации рассмотрения некоторых докладов. И наконец, было привлечено внимание к важности того, чтобы Комитет имел возможность осуществлять свою деятельность в полном составе. Озабоченность вызывает тот факт, что Комитет не укомплектован полностью начиная со своей 70-й сессии в 2001 году. Поэтому Комитет выражает надежду, что имеющиеся вакансии будут заполнены в ближайшее время. Кроме того, Комитет приветствует тот факт, что в ноябре 2014 года должностным лицам Административного совета было направлено предложение относительно возможности увеличения числа членов Комитета экспертов на два человека.⁵

11. В этом году до начала работы Комитета также провел свою встречу Подкомитет по рационализации рассмотрения некоторых докладов (учрежденный Комитетом экспертов в 2012 году в целях рационализации рассмотрения отдельной информации, в частности, информации, касающейся обязательств направлять доклады). Подкомитет подготовил проект «общих» замечаний и прямых запросов относительно невыполнения

¹ См. КЭПКР: 73-я сессия (ноябрь-декабрь 2002 г.), Общий доклад, пп. 4-8; 74-я сессия (ноябрь-декабрь 2003 г.), Общий доклад, пп. 7-9; 75-я сессия (ноябрь-декабрь 2004 г.), Общий доклад, пп. 8-10; 78-я сессия (ноябрь-декабрь 2007 г.), Общий доклад, пп. 7-8; 79-я сессия (ноябрь-декабрь 2008 г.), Общий доклад, пп. 8-9; 80-я сессия (ноябрь-декабрь 2009 г.), Общий доклад, пп. 7-8; 81-я сессия (ноябрь-декабрь 2010 г.), Общий доклад, пп. 6-13; 82-я сессия (ноябрь-декабрь 2011 г.), Общий доклад, пп. 6-12.

² См. КЭПКР: 76-я сессия (ноябрь-декабрь 2005 г.), Общий доклад, пп. 6-8; 77-я сессия (ноябрь-декабрь 2006 г.), Общий доклад, п. 13.

³ Данный Подкомитет включает основную группу экспертов, но его заседания открыты для любого члена Комитета, заинтересованного в его работе.

⁴ См. п. 53 Общего доклада. С тем чтобы придать большую зримость своим прямым запросам, в NORMLEX будет включена гиперссылка в конце всех замечаний с указанием на то, что Комитет поднимает и другие вопросы в прямом запросе, что позволит пользователю получить доступ к соответствующему прямому запросу одним кликом.

⁵ См. GB.322/INS/5, п. 120.

государствами-членами своего обязательства направлять доклады по применению ратифицированных конвенций (ст. 22 и 35 Устава),⁶ а также их обязательства направлять копии докладов по ратифицированным конвенциям представительным организациям работодателей и работников (п. 2 ст. 23 Устава).⁷ Он также подготовил «напоминания» Комитета (замечание или прямой запрос по отдельному случаю может быть повторен в том случае, если по применению какой-либо ратифицированной конвенции ожидался, но не был получен доклад или полученный доклад не содержал ответа на предыдущее замечание Комитета). В этом году Подкомитет рассмотрел в общей сложности 556 напоминаний (по сравнению с 472 в 2013 г.). Подкомитет представил для принятия на пленарном заседании свой доклад Комитету экспертов и привлек внимание к наиболее важным вопросам, которые поднимались в ходе обсуждений.

Взаимоотношения с Комитетом Конференции по применению норм

12. Во взаимоотношениях Комитета с Международной конференцией труда и ее Комитетом по применению норм в течение многих лет постоянно преобладал дух обоюдного уважения, сотрудничества и взаимной ответственности. Комитет экспертов всегда в полной мере принимал во внимание результаты работы Комитета Конференции не только в отношении общих вопросов, касающихся нормотворческой деятельности и контрольных процедур, но и, что важно, в отношении конкретных вопросов, относящихся к тому, как государства-члены выполняют связанные с нормами обязательства. В последние годы Комитет также обращал пристальное внимание на замечания, касающиеся его методов работы, с которыми выступали члены Комитета по применению норм и Административного совета.

13. В этой связи Комитет отметил рекомендацию, сформулированную Административным советом на его 320-й сессии (март 2014 г.), относительно продолжения неформального диалога между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм. Соответственно, он вновь приветствовал участие своего председателя в общем обсуждении, состоявшемся в Комитете по применению норм на 103-й сессии Международной конференции труда (май-июнь 2014 г.). Он отметил решение Комитета Конференции поручить Генеральному директору вновь пригласить председателя Комитета экспертов на 104-ю сессию (июнь 2015 г.) Конференции. Комитет экспертов принял это приглашение.

14. Председатель Комитета экспертов пригласил заместителя председателя от группы работодателей (г-жу Соню Регенбоген) и заместителя председателя от группы работников (г-на Марка Лиманса) Комитета по применению норм на 103-й сессии Международной конференции труда (май-июнь 2014 г.) принять участие в работе специального заседания Комитета на его нынешней сессии. Оба они приняли приглашение. Основные вопросы, которые поднимались в ходе обсуждения, связанного с работой Комитета экспертов, можно резюмировать следующим образом.

15. Заместитель председателя от группы работодателей приветствовал возможность осуществлять прямой, транспарентный и постоянный диалог между Комитетом Конференции по применению норм и Комитетом экспертов. Этот диалог является ключом к обеспечению надлежащего и сбалансированного функционирования всей нормативной системы МОТ, особенно в настоящее время. Она добавила, что деятельность Комитета экспертов является жизненно важным элементом контрольной системы Организации и что работодатели высоко оценивают масштабность работы, проделанной Комитетом в чрезвычайно короткий период времени.

16. Работодатели считают весьма воодушевляющим тот факт, что Административный совет решил сделать твердую ставку на трехсторонний диалог, с тем чтобы разрешить спор, касающийся вопроса о праве на забастовку и Конвенции 87. Они приветствовали идею проведения в феврале 2015 года трехдневного трехстороннего совещания по данному вопросу как уникальную и чрезвычайно полезную возможность для трехсторонних участников осуществить первое глубокое обсуждение данного вопроса. В этих обстоятельствах работодатели пожелали призвать Комитет экспертов оказать помощь трехсторонним участникам в их усилиях, направленных на решение этого спора. Работодатели приветствовали разъяснения относительно мандата Комитета экспертов, представленные в его Общем докладе 2014 года, которые, как они надеются, будут воспроизводиться в его будущих докладах. Они признали, что мандат Комитета экспертов предусматривает определенную степень свободы толкования, но что для Комитета важно договориться о параметрах его мандата в рамках общей контрольной системы. Комитет должен воздерживаться от любых попыток непрямого нормотворчества, поскольку ответственность за разработку международных трудовых норм возлагается исключительно на трехсторонних участников МОТ на основе принципа трехстороннего социального диалога, что придает МОТ ее уникальный характер в рамках системы Организации Объединенных Наций и обеспечивает, чтобы она оставалась авторитетным учреждением по решению проблем сферы труда.

⁶ См. п. 40 Общего доклада.

⁷ См. п. 44 Общего доклада.

17. Работодатели особо указали на важность Рабочей группы по методам работы Комитета Конференции, который должен провести свое заседание в марте для обсуждения необходимых шагов по обеспечению эффективного функционирования Комитета Конференции в 2015 году и, помимо прочего, сформулировать рекомендации относительно перечня индивидуальных случаев, которые предстоит рассмотреть. Работодатели признали, что отбор отдельных случаев представляет собой глубоко политический процесс, ответственность за который несут члены Комитета Конференции от групп работодателей и работников. Тем не менее, в ходе ноябрьской сессии Административного совета группа работодателей выдвинула предложение о том, что Комитету экспертов может быть поручена подготовка проекта перечня, включающего 25 отдельных случаев лишь в этом году, на временной основе, в ожидании достижения договоренности о дальнейшем порядке работы Рабочей группы по методам работы Комитета Конференции.

18. Работодатели вновь подтвердили свою поддержку контрольной системы МОТ, а также свою полную приверженность нахождению справедливого и рационального решения тех чрезвычайно сложных проблем, с которыми эта система сталкивается. Они вновь указали на свою высокую оценку важного вклада Комитета экспертов в работу контрольной системы и благодаря этому в обеспечение реального резонанса, который МОТ смогла добиться в сфере труда.

19. Заместитель председателя от группы работников заметил, что обмен мнениями между Комитетом экспертов и заместителями председателя Комитета Конференции открывает уникальные перспективы для свободного и конструктивного диалога вне формальных институциональных рамок. Что касается сегодняшней конфликтной институциональной ситуации, он подтвердил полное доверие работников Комитету экспертов и поддержку его роли и мандата.

20. Работники считают, что для Комитета экспертов чрезвычайно важно продолжать работу по всем конвенциям и в интересах всех стран в соответствии с его мандатом. Предпринимая беспристрастный технический анализ применения конвенций государствами-членами законодательным путем и на практике, Комитет экспертов направляет тем самым действия национальных властей. Поэтому весьма важно, чтобы Комитет не ограничивал себя в своей работе, поскольку такое ограничение не соответствовало бы его мандату и могло нанести ущерб его функции мониторинга и руководства правового характера. Исходя из этого, работники выразили свою озабоченность той осмотрительной позицией последнего времени, которую, как представляется, занял Комитет экспертов в отношении рассмотрения некоторых конвенций.

21. Работники напомнили, что Административный совет приветствовал заявление Комитета экспертов относительно своего мандата в своем Общем докладе 2014 года. Что касается предложения группы работодателей о том, что Комитет экспертов мог бы определить в виде исключения перечень 25 отдельных случаев, которые надлежит рассмотреть Комитету Конференции в 2015 году, они подчеркнули, что составление такого перечня является общей ответственностью социальных партнеров с учетом анализа правовых основ, предпринятого Комитетом экспертов. Любой другой порядок составления такого перечня шел бы в разрез с Уставом МОТ. Если Комитету экспертов было бы поручено составить такой предлагаемый перечень 25 отдельных случаев для обсуждения Комитетом Конференции, это привело бы к снижению важности случаев с «двойными сносками», отобранных им, и придало бы более политический характер его работе. В условиях отсутствия решения Административного совета или Конференции Комитет экспертов должен продолжать свою работу в соответствии с собственным мандатом.

22. Работники сочли, что противоречия правового характера относительно толкования той или иной конвенции не могут продолжаться бесконечно. С точки зрения работников, простейшим решением такой противоречивой ситуации было бы подтверждение того, что мнения Комитета экспертов дают основания для авторитетного толкования этой конвенции. Они также предложили, чтобы в течение сессий Комитета Конференции были доступны некоторые члены Комитета экспертов, с тем чтобы они, в случае необходимости, могли представить надлежащие разъяснения относительно своих мнений и позиций аналогично тому, как это делается юридическим советником МБТ в других комитетах Конференции.

23. Комитет экспертов вновь заявил о своем глубоком признании целесообразности давней системы, в соответствии с которой два комитета могут поддерживать конструктивный диалог по вопросам, представляющим взаимный интерес. Сегодняшний институциональный контекст, включая решения, принятые Административным советом относительно дальнейших мер по итогам обсуждений в Комитете Конференции в 2012 году, открывает возможность принятия дальновидного подхода на перспективу. Аналогично этому, многосторонний контекст, в котором проходят дискуссии о широкой программе устойчивого развития на период после 2015 года, также открывает возможности, требующие от МОТ видения на перспективу и полноценного использования уникальных преимуществ ее трехсторонней структуры и нормативной системы.

24. Что касается более конкретных вопросов, Комитет экспертов в должной мере отметил, что заявление о его мандате в Общем докладе 2014 года было положительно встречено Административным советом. В процессе своего беспристрастного технического анализа порядка, в котором применяются законодательным путем и на

практике государствами-членами конвенции, Комитет экспертов руководствуется Уставом МОТ. Он напомнил, что само существование и функционирование Комитета строится на принципах трипартизма и что его мандат определен Международной конференцией труда и Административным советом. Таким образом, трехсторонний консенсус относительно контрольной системы МОТ является важным параметром деятельности Комитета, который, хотя и является независимым органом, действует не в автономном режиме. Поэтому расхождения во мнениях между трехсторонними участниками оказывают воздействие на работу Комитета и требуют от него уделения особого внимания строгому следованию своему мандату и своим основополагающим принципам независимости, объективности и беспристрастности. В этом контексте Комитет экспертов вновь подтвердил, что он будет и впредь придерживаться своей нынешней практики определения целесообразного, по его мнению, числа случаев с двойными сносками на основе независимой, объективной и беспристрастной оценки.

25. Комитет экспертов указал, что он будет продолжать анализировать и совершенствовать методы своей работы, как он и поступал на протяжении многих лет. В этом отношении его усилия по оптимизации структуры его замечаний нацелены исключительно на улучшение согласованности, качества и зримости его работы, не забывая о ее сути. В конечном счете, это должно позволить Комитету справляться со своей возрастающей рабочей нагрузкой и при этом добиваться, чтобы его замечания и впредь были эффективным руководством к действию национальных властей.

26. И наконец, Комитет вновь подчеркнул свою готовность содействовать преодолению сегодняшних вызовов, с которыми сталкивается контрольная система, так, чтобы это соответствовало его мандату и статусу в рамках этой системы. Он выразил свое убеждение в том, что продолжение его диалога с Конференцией позволит улучшить функционирование всей контрольной системы МОТ и повысить ее резонанс.

27. Заместитель председателя от группы работодателей по итогам обсуждения приветствовала сформулированные замечания относительно необходимости видения на перспективу и опоры на синергию сторон, в частности, в отношении трехстороннего совещания в феврале и механизма критического анализа норм, а также целей устойчивого развития. Она разделяет высказанные мнения о том, что независимость Комитета экспертов опирается на принципы трипартизма МОТ, и приветствовала указание на то, что Комитет в своей деятельности учитывает мнения социальных партнеров. Она также высоко оценила усилия, предпринимаемые Комитетом, направленные на пересмотр методов своей работы в целях повышения эффективности и качества своей деятельности. Комитет экспертов наиболее результативно может способствовать разрешению сегодняшних проблем в рамках контрольной системы, оставаясь верным и приверженным своему мандату.

28. Заместитель председателя от группы работников подчеркнул, что мандат Комитета экспертов вполне четко сформулирован и что Комитет должен продолжать свою работу, ориентируясь на этот мандат. Согласившись с необходимостью краткости формулировок замечаний Комитета, он сделал особый акцент на педагогических аспектах деятельности Комитета. Большая четкость и последовательность содействовали бы обеспечению более широкого понимания и принятия всеми трехсторонними участниками рекомендательных указаний, предоставляемых Комитетом.

Мандат

29. Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций является независимым органом, учрежденным Международной конференцией труда, а его члены назначаются Административным советом МБТ. Он состоит из юристов, призванных изучать применение конвенций и рекомендаций МОТ государствами-членами Организации. Комитет экспертов осуществляет беспристрастный технический анализ того, как конвенции применяются государствами-членами в законодательстве и на практике, признавая различия в национальных реалиях и правовых системах. При этом он должен определять правовые рамки, содержание и смысл положений конвенций. Мнения и рекомендации Комитета не имеют обязательной силы, однако предназначены в качестве руководства для национальных властей в их деятельности. Они обретают убедительное значение благодаря легитимности и рациональности работы Комитета, основанной на его беспристрастности, опыте и знаниях. Техническая роль и морально-нравственный авторитет Комитета хорошо известны, в частности, потому что он выполняет свою контрольную задачу на протяжении более чем 85 лет, а также по причине его состава, независимости и методов работы, основанных на постоянном диалоге с правительствами с учетом информации, предоставляемой организациями работодателей и работников. Это находит свое отражение в том, что мнения и рекомендации Комитета включаются в национальное законодательство, международные акты и решения судебных органов.

II. Соблюдение обязательств

А. Доклады о ратифицированных конвенциях (статьи 22 и 35 Устава)

30. Главная задача Комитета заключается в том, чтобы рассматривать представляемые правительствами доклады по конвенциям, ратифицированным государствами-членами, или по конвенциям, в отношении которых было сделано заявление об их применении на территориях вне метрополии.

Порядок направления докладов

31. Комитет напоминает, что на его 306-й сессии (ноябрь 2009 г.) Административный совет решил увеличить с двух до трех лет отчетный цикл в отношении основополагающих и директивных конвенций и сохранить цикл, составляющий пять лет, в отношении других конвенций.

32. Помимо докладов, запрашиваемых в соответствии с установленным циклом направления докладов, Комитет рассмотрел доклады, специально запрошенные от отдельных правительств по одной из следующих причин:

- a) первый доклад должен был быть направлен после ратификации акта;
- b) Комитетом был запрошен доклад, не предусмотренный обычным циклом представления докладов;⁸
- c) доклады, которые надлежало направить за предыдущий период, не были получены МБТ или не содержали необходимой информации;
- d) доклады были отдельно запрошены Комитетом Конференции по применению норм.

33. Комитет экспертов рассмотрел также ряд докладов, которые он не смог рассмотреть на предыдущей сессии.

34. В некоторых случаях доклады не сопровождаются копиями соответствующих законодательных актов, статистическими данными или другими документами, необходимыми для их тщательного изучения. В случаях, когда такие материалы отсутствовали, Бюро, по просьбе Комитета, направляло соответствующему правительству письменную просьбу представить ему необходимые акты или тексты, чтобы Комитет мог выполнить свои функции.

35. Доклады о ратифицированных конвенциях надлежит направлять МБТ ежегодно в период с 1 июня по 1 сентября. При определении этих сроков должным образом учитывается время, требуемое, если это необходимо, для перевода докладов и изучения законодательства, а также обзоры других документов, имеющих значение для изучения докладов.

Запрошенные и полученные доклады

36. В этом году всего от правительств было запрошено **2.383** доклада (согласно ст. 22 и 35 Устава) по применению конвенций, ратифицированных государствами-членами, по сравнению с 2.319 докладами в прошлом году. К концу текущей сессии Комитета в МБТ поступило **1.709** докладов. Это составляет **71,71%** запрошенных докладов. В прошлом году МБТ получило в общей сложности 1.719 докладов, что составляет 74,12%.⁹ Комитет

⁸ См. п. 57 Общего доклада.

⁹ В Приложении I к настоящему докладу перечислены полученные и не полученные доклады в разбивке по странам/территориям и по конвенциям. В Приложении II по каждому году, начиная с 1932 года, показано число и процентная доля докладов, полученных к установленной дате, ко времени проведения сессии Комитета экспертов и ко времени проведения сессии Международной конференции труда.

отмечает, в частности, что 75 из 107 первых докладов, запрошенных по применению ратифицированных конвенций, было получено ко времени окончания сессии Комитета (в прошлом году этот показатель составил 40 из 77 первых докладов).

37. В соответствии со статьей 22 Устава от правительств было запрошено 2.251 доклад. Из этого числа к концу текущей сессии комитета в МБТ поступило 1.597 докладов. Эта цифра соответствует 70,95% запрошенных докладов (по сравнению с 72,52% в прошлом году). Комитет хотел бы выразить свою признательность 100 государствам-членам, направившим все доклады, запрошенные в этом году.

38. В соответствии со статьей 35 Устава, было запрошено 132 доклада по конвенциям, признанным применимыми с определенными изменениями или без таковых к территориям вне метрополий. Из этого числа к концу сессии Комитета было получено 112 докладов или 84,85% докладов (по сравнению с 98,60% в прошлом году).

39. Комитет с озабоченностью отмечает, что доля докладов, полученных к 1 сентября 2014 года, остается низкой (38,9% по сравнению с 34,1% на его предыдущей сессии). Он напоминает, что факт получения им значительного числа докладов после 1 сентября нарушает обычный порядок функционирования контрольных органов. *Поэтому Комитет вынужден вновь обратиться к государствам-членам с просьбой прилагать дополнительные усилия к тому, чтобы их доклады представлялись вовремя в следующем году.*

Соблюдение обязательств представлять доклады

40. В этом году вновь большинство правительств, которые должны были представить доклады о применении ратифицированных конвенций, представили большинство или все из запрошенных докладов (см. Приложение I к настоящему докладу). При рассмотрении вопроса о несоблюдении государствами-членами своих обязательств в этом отношении Комитет формулирует «общее» замечание (содержащееся в начале Части II (раздел I) настоящего доклада). Он формулирует общее замечание в двух случаях: 1) если ни один из запрошенных докладов не был направлен в течение двух или более лет; 2) если первый доклад не был направлен в течение двух или более лет. В случае если та или иная страна не направила запрошенных докладов или большинства из запрошенных докладов в течение текущего года, он делает общий прямой запрос.

41. Ни один из запрошенных докладов не был направлен МБТ за последние два или более лет от следующих 11 стран: Бурунди, Доминика, Экваториальная Гвинея, Франция – Французские южные и антарктические территории, Гамбия, Гвинея, Гаити, Малайзия-Полуостров, Сан-Марино, Сомали и Таджикистан.

42. Четыре страны не представили свой первый доклад в течение двух или более лет:

Непредставление первых докладов о применении ратифицированных конвенций	
Государство	Конвенции №
Афганистан	– начиная с 2012 г.: Конвенции 138, 144, 159, 182
Экваториальная Гвинея	– начиная с 1998 г.: Конвенции 68, 92
Гана	– начиная с 2013 г.: Конвенции 144, 184
Сан-Томе и Принсипи	– начиная с 2007 г.: Конвенция 184

43. *Комитет настоятельно призывает правительства соответствующих стран приложить все усилия к тому, чтобы представлять запрошенные доклады о ратифицированных конвенциях и приложить особые усилия к тому, чтобы направлять первые запрашиваемые доклады.* Комитет, также как и Комитет Конференции, подчеркивает особую важность первых докладов, которые закладывают собой основу, позволяющую Комитету осуществлять свою начальную оценку применения конкретных соответствующих конвенций. Комитет осознает тот факт, что если доклады не направлялись в течение ряда лет, то вполне вероятно, что выполнению правительствами обязательств, вытекающих из Устава МОТ, помешали административные или иные проблемы. В таких случаях для правительств важно запрашивать помощь со стороны МБТ, а МБТ оказывать такое содействие незамедлительно.¹⁰ Комитет предлагает МБТ оказывать надлежащее техническое содействие странам,

¹⁰ В отдельных исключительных случаях отсутствие докладов является результатом трудностей более общего характера, связанных с национальными условиями, что мешает МБТ оказывать таким странам техническое содействие.

особенно в отношении первых докладов, поскольку в этом случае речь идет о подробных докладах и как таковые они должны подготавливаться с учетом формуляра доклада, утвержденного Административным советом по каждой конвенции.¹¹

44. В общем замечании, которое также содержится в начале Части II (раздел I) настоящего доклада, Комитет анализирует вопрос о соблюдении государствами-членами своих обязательств, вытекающих из статьи 23 2) Устава, касающихся направления представительным организациям работодателей и работников копий докладов о ратифицированных конвенциях. Комитет отмечает, что почти все правительства выполняют свое обязательство в этом отношении. В своем общем замечании он рассматривает случаи, когда ни в одном из докладов, представленных той или иной страной, не указываются те организации работодателей и работников, которым были направлены копии докладов, а также случаи, когда в большинстве из полученных докладов не представлена такая информация. Комитет напоминает, что учитывая трехсторонний характер МОТ, соблюдение этого уставного обязательства должно позволить представительным организациям работодателей и работников полноценно участвовать в процессе контроля за применением международных трудовых норм.¹² Если правительство не соблюдает этого обязательства, эти организации оказываются лишенными возможности формулировать свои замечания и, таким образом, утрачивается важнейший элемент трипартизма. Комитет убедительно просит всех государств-членов выполнять свои обязательства, предусмотренные пункте 2 статьи 23 Устава МОТ. *Комитет также обращается с просьбой к правительствам направлять копии докладов представительным организациям работодателей и работников, с тем чтобы они имели достаточно времени адресовать МБТ свои пояснительные замечания, которые они могут пожелать сформулировать.*

Ответы на комментарии Комитета

45. Правительствам предлагается отвечать в своих докладах на замечания и прямые запросы Комитета, и большинство правительств представили требуемые ответы. В соответствии с установившейся практикой, Международное бюро труда направило всем правительствам, которые не представили таких ответов, письмо, в котором оно обратилось к ним с просьбой прислать необходимую информацию.

46. В этом году отмечено **397** случаев, когда доклад правительства не содержал информации в ответ на комментарии Комитета (это касалось **39** стран). В прошлом году таких случаев насчитывалось 476 (они касались 69 стран).

Перечень случаев, когда государства не представляли информации в ответ на комментарии Комитета экспертов	
Государство	Конвенции №
Ангола	1, 14, 29, 74, 87, 89, 91, 105, 106, 107, 138, 182
Барбадос	63, 105, 122, 135, 138, 182
Белиз	22, 23, 29, 55, 92, 105, 133, 134, 138, 147, 150, 154, 182
Бруней-Даруссалам	182
Бурунди	11, 14, 17, 26, 27, 29, 42, 52, 62, 64, 81, 87, 89, 94, 98, 100, 101, 105, 111, 135, 138, 144, 182
Кабо-Верде	29, 138, 182
Хорватия	14, 29, 87, 106, 122, 132, 138, 182
Демократическая Республика Конго	29, 105, 135, 138, 150, 182
Доминика	8, 14, 16, 19, 29, 87, 94, 97, 105, 111, 135, 138, 144, 147, 150, 169, 182
Экваториальная Гвинея	1, 29, 30, 87, 98, 103, 105, 111, 138, 182

¹¹ Подробные доклады должны составляться в соответствии с формуляром доклада, утвержденным Административным советом по каждой конвенции. Подробные доклады запрашиваются в год, следующий после вступления в силу соответствующей конвенции в том случае, если Комитет экспертов или Комитет Конференции отдельно запрашивает такой доклад. Впоследствии на регулярной основе запрашиваются упрощенные доклады. См. в этом отношении решения Административного совета (GB.282/LILS/5 (ноябрь 2001 г.) и GB.283/LILS/6 (март 2002 г.)).

¹² См. п. 75 Общего доклада.

Перечень случаев, когда государства не представляли информации в ответ на комментарии Комитета экспертов	
Франция – Французские южные и антарктические территории	8, 9, 16, 22, 23, 53, 58, 68, 69, 73, 74, 92, 108, 133, 134, 146, 147
Гамбия	29, 87, 98, 100, 105, 111, 138, 182
Германия	81, 98, 129, 140, 150, 160
Гренада	8, 81, 87
Гвинея	3, 16, 62, 81, 87, 89, 90, 94, 98, 100, 105, 111, 113, 115, 117, 118, 121, 122, 132, 133, 134, 136, 139, 140, 142, 143, 144, 148, 149, 150, 152, 156, 159
Гвинея-Бисау	68, 69, 73, 74, 81, 91, 92, 98, 108
Гаити	1, 12, 14, 17, 24, 25, 30, 42, 81, 87, 98, 100, 106, 107, 111
Ирландия	22, 23, 53, 68, 69, 73, 74, 81, 92, 98, 108, 144, 147, 160, 178, 180
Киргизстан	81, 111, 115, 119, 120, 142, 148, 154, 159, 184
Ливан	14, 45, 81, 88, 98, 115, 120, 122, 127, 136, 139, 142, 148, 159, 170, 174, 176
Либерия	81, 87, 98
Мадагаскар	13, 81, 87, 88, 98, 117, 119, 120, 127, 129, 144, 159
Малайзия – Полуостров	19, 45
Малайзия – Саравак	14, 19
Мавритания	3, 14, 29, 52, 62, 81, 87, 89, 96, 98, 100, 111, 112, 114, 122, 138, 182
Нигер	87, 98, 119, 135, 148, 154, 155, 161, 187
Нигерия	45, 87, 88, 98, 100, 111, 144, 155, 159
Папуа-Новая Гвинея	45, 100, 111
Сент-Китс и Невис	100, 111, 144
Сент-Люсия	100, 111, 154, 158
Сент-Винсент и Гренадины	100, 111, 144
Независимое Государство Самоа	100, 111
Сан-Марино	88, 100, 103, 111, 140, 143, 148, 150, 156, 159, 160, 182
Сан-Томе и Принсипи	88, 98, 100, 111, 135, 144, 151, 154, 155, 159
Сьерра-Леоне	17, 26, 45, 81, 88, 94, 95, 100, 101, 111, 119, 125, 126, 144
Соломоновы Острова	45
Свазиленд	87, 96, 100, 111, 144, 160
Таджикистан	14, 29, 32, 45, 47, 52, 77, 78, 79, 81, 87, 90, 95, 97, 98, 100, 103, 105, 106, 111, 113, 115, 119, 120, 122, 126, 138, 142, 143, 148, 149, 155, 159, 182
Тунис	62, 88, 100, 111, 120, 122, 159
Уганда	12, 26, 29, 45, 100, 105, 111, 144, 158, 159, 162

47. Комитет с *обеспокоенностью* отмечает, что число комментариев, оставшихся без ответов, остается весьма высоким. Этот факт заставил Комитет Конференции и Комитет экспертов при поддержке со стороны МБТ уделять более пристальное внимание случаям, когда страны не выполняют своих обязательств в отношении представления информации в ответ на комментарии Комитета. Комитет подчеркивает, что значение, которое придают трехсторонние участники МОТ диалогу с контрольными органами по применению ратифицированных конвенций, существенно снижается в силу того, что правительства не выполняют своих обязательств в этом отношении. **Комитет настойчиво просит соответствующие страны представлять всю требуемую от них информацию, и, в случае необходимости, обращаться к МБТ за помощью.**

Последующие меры по случаям серьезного нарушения государствами-членами конкретных обязательств, упоминаемых в докладе Комитета по применению норм

48. Поскольку функционирование контрольной системы построено, главным образом, на информации, представляемой правительствами в их докладах, как Комитет, так и Комитет Конференции считают, что невыполнение государствами-членами своих обязательств в этом отношении должно привлекать к себе столь же пристальное внимание, как и несоблюдение обязательств, касающихся применения ратифицированных конвенций. Поэтому оба комитета при содействии со стороны МБТ приняли решение усилить последующие меры по таким случаям нарушений.

49. Комитет информировали о том, что с учетом дискуссий в Комитете Конференции, состоявшихся в июне 2014 года, МБТ разослало специальное послание 26 государствам-членам, упоминаемым в соответствующих пунктах доклада Комитета Конференции относительно нарушения ими своих обязательств.¹³

50. Комитет приветствует тот факт, что после окончания сессии Конференции десять из упомянутых государств-членов выполнили, по крайней мере, часть из своих обязательств по представлению докладов.¹⁴

51. Комитет надеется, что МБТ будет продолжать стабильно оказывать техническое содействие заинтересованным в этом отношении государствам-членам.¹⁵ И наконец, Комитет приветствует плодотворное сотрудничество, которое он поддерживает с Комитетом Конференции по этому вопросу, представляющему взаимный интерес, что чрезвычайно важно для надлежащего выполнения ими своих соответствующих функций.

В. Рассмотрение докладов о ратифицированных конвенциях Комитетом экспертов

52. При рассмотрении поступивших докладов о ратифицированных конвенциях и конвенциях, в отношении которых было сделано заявление об их применении на территориях вне метрополии, придерживаясь своей обычной практики, Комитет возложил на каждого из своих членов основную ответственность за какую-либо группу конвенций. Члены Комитета представляют свои предварительные выводы по актам, за которые они отвечают, на рассмотрение Комитета на его пленарном заседании для обсуждения и утверждения. Решения по комментариям принимаются консенсусом.

Замечания и прямые запросы

53. В отдельных случаях Комитет пришел к выводу, что методы применения ратифицированных конвенций не требуют комментариев.¹⁶ В других случаях, однако, Комитет счел необходимым обратить внимание соответствующих правительств на необходимость принятия дальнейших мер в отношении применения отдельных положений конвенций или представления дополнительной информации по конкретным пунктам. Как и в предыдущие годы, его комментарии были подготовлены в форме либо «замечаний», которые воспроизводятся в докладе Комитета, или в форме «прямых запросов», которые не публикуются в докладе, а направляются непосредственно соответствующим правительствам и доступны в режиме онлайн.¹⁷ Замечания, как правило, используются в отношении более серьезных или давнишних случаев нарушения странами своих обязательств. Они указывают на заметное расхождение между обязательствами, возникающими в связи с конвенцией и соответствующим законодательством и/или практикой государств-членов. В них могут рассматриваться вопросы отсутствия мер, направленных на проведение в жизнь конвенции или на предпринятие соответствующих действий по запросам

¹³ См. доклад Комитета Конференции, 2014 г., пп. 179, 180 и 183.

¹⁴ Камбоджа, Коморские Острова, Сальвадор, Гана, Мавритания, Руанда, Сирийская Арабская Республика, Тимор-Леште, Туркменистан и Вануату.

¹⁵ См. п. 86 Общего доклад.

¹⁶ 249 докладов.

¹⁷ С замечаниями и прямыми запросами можно ознакомиться непосредственно в базе данных NORMLEX на сайте МОТ (www.ilo.org/normes).

Комитета. В отдельных случаях в них может освещаться достигнутый прогресс. Прямые запросы позволяют Комитету поддерживать постоянный диалог с правительствами, зачастую, когда поднимаемые проблемы носят, главным образом, технический характер. Они могут использоваться также для разъяснения отдельных аспектов, когда представленная информация не позволяет в полной мере оценить степень выполнения государствами-членами своих обязательств. Прямые запросы применяются, в частности, для анализа первых докладов, представляемых правительствами по применению конвенций.

54. Замечания Комитета воспроизводятся в Части II настоящего доклада совместно с перечнем любых прямых запросов по каждой конвенции. Указатель всех замечаний и прямых запросов, в разбивке по странам, представлен в Приложении VII доклада.

Последующие меры по процедурам рассмотрения представлений согласно статье 24 Устава и жалоб согласно статье 26 Устава

55. В соответствии с установившейся практикой Комитет рассматривает меры, принимаемые правительствами во исполнение рекомендаций трехсторонних комитетов (учреждаемых для рассмотрения представлений согласно ст. 24 Устава), и комиссиями по расследованию (назначаемых для рассмотрения жалоб согласно ст. 26 Устава) после того, как таковые были утверждены (трехсторонние комитеты) или приняты к сведению (комиссии по расследованию) Административным советом. Соответствующая информация анализируется Комитетом и представляет собой неотъемлемую часть его диалога с соответствующими правительствами в контексте рассмотрения представленных докладов по применению соответствующих конвенций, равно как и любых пояснительных замечаний, поступивших от организаций работодателей и работников. Комитет считает полезным более четко указывать на случаи, по которым он принимает дальнейшие меры по сформулированным рекомендациям в рамках других предусмотренных Уставом контрольных процедур, как это показано в нижеследующей таблице.

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал меры, принятые правительствами по реализации рекомендаций трехсторонних комитетов (жалобы согласно статье 26)	
Государство	Конвенции №
Беларусь	87

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал меры, принятые правительствами по реализации рекомендаций трехсторонних комитетов (представления согласно статье 24)	
Государство	Конвенции №
Доминиканская Республика	19
Эквадор	169
Япония	100, 159, 181
Мексика	155
Нидерланды	81, 129, 155
Перу	71, 81
Португалия	155
Катар	29
Испания	158

Меры по реализации заключений Комитета по применению норм (Международная конференция труда, 103-я сессия, май-июнь 2014 г.)

56. Комитет также рассматривает меры по реализации заключений Комитета по применению норм. Соответствующая информация представляет собой неотъемлемую часть диалога Комитета с соответствующими правительствами в контексте рассмотрения представленных докладов по применению соответствующих конвенций, а также любых комментариев и замечаний, внесенных организациями работодателей и работников. Комитет считает целесообразным более четко указать на случаи, по которым он проанализировал дальнейшие меры по реализации заключений, принятых Комитетом по применению норм в ходе последней сессии Международной

конференции труда (103-я сессия, май-июнь 2014 г.); эти сведения приведены в следующей таблице. Он отметил, что в 19 случаях отсутствовали заключения.

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал дальнейшие меры по реализации заключений Комитета по применению норм (Международная конференция труда, 103-я сессия, май-июнь 2014 г.)	
Государство	Конвенции №
Бангладеш	81
Беларусь	87
Доминиканская Республика	111
Греция	102
Нигер	138
Йемен	182

Специальные примечания

57. Как и в прошлом, Комитет отметил в специальных примечаниях к своим замечаниям (традиционно называемых «сносками») те случаи, когда в силу характера проблем, связанных с применением соответствующих конвенций, представлялось целесообразным предложить правительствам направить МБТ доклад раньше предусмотренного срока и в отдельных случаях представить Конференции на ее следующей сессии в июне 2015 года подробный отчет.

58. С тем чтобы определить случаи, в отношении которых он вводит специальные примечания, Комитет использует основные критерии, описанные ниже, принимая также во внимание следующие три общих соображения. Во-первых, эти критерии носят ориентировочный характер. Принимая свое решение в отношении применения этих критериев, Комитет может также учитывать особые условия страны и продолжительность цикла направления докладов. Во-вторых, эти критерии применимы к случаям, когда предлагается направить доклад раньше срока, и тогда такие случаи зачастую именуется «простой сноской», а также к случаям, когда правительству предлагается направить подробную информацию Конференции, зачастую именуемым «двойной сноской». Различие между двумя этими категориями заключается в степени характеристик. В-третьих, серьезный случай, оправдывающий при иных обстоятельствах применение специального примечания с целью предоставления исчерпывающей информации Конференции (двойная сноска), мог бы сопровождаться специальным примечанием с целью направления доклада раньше обычного срока (простая сноска) в тех случаях, когда недавно состоялось обсуждение этого вопроса в рамках Комитета Конференции. И наконец, Комитет хотел бы указать на то, что он проявляет сдержанность, прибегая к «двойным сноскам», из уважения к решениям Комитета Конференции относительно случаев, которые он хотел бы обсудить.

59. Критериями, учитываемыми Комитетом, являются следующие:

- серьезность проблемы; в этой связи, Комитет подчеркивает, что одним из важных соображений является необходимость рассматривать эту проблему в контексте отдельной конвенции и учитывать вопросы, касающиеся основополагающих прав, здоровья работников, безопасности и социально-бытовых условий, а также любого негативного воздействия, включая воздействие на международном уровне, на работников и другие категории защищенных лиц;
- хронический характер проблемы;
- серьезность ситуации; оценка серьезности ситуации должна непременно учитывать конкретные обстоятельства рассматриваемых случаев, в соответствии со стандартными критериями в области осуществления прав человека, такие как ситуации, угрожающие жизни людей, или проблемы, в отношении которых можно было заранее ожидать, что связанный с ними ущерб будет невозможным;
- качество и сфера охвата ответных мер правительства, описанных в его докладах, или отсутствие таких мер в отношении решения вопросов, поднятых Комитетом, включая случаи безусловного и неоднократного отказа со стороны государства выполнять свои обязательства.

60. Кроме того, Комитет хотел бы подчеркнуть, что его решение не выносить в «двойные сноски» случаи, к которым он уже привлек внимание Комитета Конференции, ни в коей мере не означает, что он считает, что по ним был достигнут прогресс.

61. На своей 76-й сессии (ноябрь-декабрь 2005 г.) Комитет постановил, что выявление случаев, в отношении которых правительству предлагается представить подробную информацию Конференции, будет осуществляться в два этапа: на первом этапе эксперт, который с самого начала отвечает за отдельную группу конвенций, рекомендует Комитету включить специальные примечания; на втором – с учетом всех сформулированных рекомендаций Комитет после проведения обсуждения принимает окончательное коллегиальное решение после того, как им было рассмотрено применение всех конвенций.

62. В этом году Комитет затребовал от правительств подробную информацию для ее представления на следующей сессии в 2015 году в следующих случаях:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет предложил правительствам представить подробную информацию Конференции на ее следующей сессии в июне 2015 г.	
Государство	Конвенции №
Боливия (Многонациональное Государство)	138
Камбоджа	182
Камерун	182
Эритрея	29
Венесуэла (Боливарианская Республика)	87

63. Комитет предложил правительствам представить подробные доклады, когда в обычном порядке ожидалось, что будут направлены доклады упрощенной формы.¹⁸

Перечень случаев, в отношении которых Комитет предложил правительствам представить подробные доклады , когда в обычном порядке полагались доклады упрощенной формы	
Государство	Конвенции №
Аргентина	154
Бангладеш	81
Ботсвана	151
Чад	151
Хорватия	98
Мавритания	81
Турция	151

64. Кроме того, Комитет запросил доклады до установленного срока, спустя промежуток времени, составляющий, в зависимости от обстоятельств, один, два или три года, в следующих случаях:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет затребовал доклады до установленного срока	
Государство	Конвенции №
Алжир	144
Антигуа и Барбуда	144, КТМС, 2006 г.
Аргентина	87, 144, 154
Австралия	КТМС, 2006 г.
Бангладеш	81, 87

¹⁸ Подробные доклады должны составляться в соответствии с формуляром доклада, утвержденным Административным советом по каждой конвенции.

Перечень случаев, в отношении которых Комитет затребовал доклады до установленного срока	
Государство	Конвенции №
Беларусь	87
Бельгия	154
Бенин	КТМС, 2006 г.
Босния и Герцеговина	КТМС, 2006 г.
Бразилия	137, 140
Буркина-Фасо	144
Бурунди	144
Камбоджа	87
Камерун	87, 122
Китай – особый административный район Гонконг	144
Колумбия	169
Коморские Острова	98
Конго	87
Дания	КТМС, 2006 г.
Доминиканская Республика	19, 111
Эквадор	87, 98
Египет	105
Сальвадор	144
Эритрея	105
Фиджи	87, 169
Греция	95
Гватемала	87, 162, 169
Гайана	140
Гаити	107
Гондурас	81
Венгрия	87, 140
Индия	81
Индонезия	106
Республика Корея	187
Латвия	КТМС, 2006 г.
Люксембург	87, 96, 135
Мадагаскар	88, 117
Малави	159
Мальта	117
Маршалловы Острова	КТМС, 2006 г.
Мавритания	3, 96, 102
Маврикий	19
Мексика	87, 155
Республика Молдова	152

Перечень случаев, в отношении которых Комитет затребовал доклады до установленного срока	
Государство	Конвенции №
Монголия	159
Черногория	162
Мьянма	87
Нидерланды	81, 129, 155
Нидерланды – Аруба	122, 140, 142
Новая Зеландия	155
Норвегия	137, 167, КТМС, 2006 г.
Пакистан	81, 144
Панама	КТМС, 2006 г.
Парагвай	169
Перу	81, 144
Филиппины	176, КТМС, 2006 г.
Польша	181, КТМС, 2006 г.
Португалия	142, 155
Катар	29, 81, 111
Российская Федерация	142
Саудовская Аравия	111
Сенегал	144
Сингапур	КТМС, 2006 г.
Южная Африка	144
Испания	88, 151, 158, 159, 181
Суринам	181
Свазиленд	87
Швейцария	КТМС, 2006 г.
Бывшая югославская Республика Македония	162
Того	КТМС, 2006 г.
Тунис	107
Турция	81, 155, 161
Уганда	26
Соединенное Королевство	100
Уругвай	162
Узбекистан	105, 182
Венесуэла (Боливарианская Республика)	26, 144, 158
Йемен	158
Зимбабве	176

Случаи достигнутого прогресса

65. С учетом итогов рассмотрения докладов, представленных правительствами, и в соответствии с обычной практикой, Комитет ссылается в своих замечаниях на случаи, в которых он выражает свое удовлетворение или интерес по поводу прогресса, достигнутого в области применения соответствующих конвенций.

66. На своей 80-й (2009 г.) и 82-й (2011 г.) сессиях Комитет сформулировал следующие разъяснения относительно общих принципов, разработанных в результате многолетних усилий, прилагаемых к выявлению случаев достигнутого прогресса:

- 1) Выражение Комитетом интереса или удовлетворения не означает, что он считает, что соответствующая страна в целом полностью соблюдает конвенцию, и в том же своем пояснительном замечании **Комитет может выразить удовлетворение или интерес в отношении конкретного вопроса и при этом выразить сожаление по поводу других важных проблем**, которые, по его мнению, не были удовлетворительно решены.
- 2) Комитет хотел бы подчеркнуть, что **указание на достигнутый прогресс ограничивается конкретным вопросом, касающимся применения конвенции, а также характером тех мер, которые были приняты соответствующим правительством.**
- 3) Комитет осмотрительно подходит к случаям, когда он отмечает достигнутый прогресс, принимая во внимание конкретный характер конвенции и особенности той или страны.
- 4) Выражение достигнутого прогресса может относиться к различного рода мерам, касающимся национальных законодательства, политики или практики.
- 5) В том случае если выраженное удовлетворение касается принятия законодательного акта, Комитет может также рассмотреть вопрос о дальнейших мерах по его практическому применению.
- 6) При выявлении случаев достигнутого прогресса Комитет принимает во внимание как информацию, представленную правительствами в их докладах, так и комментарии организаций работодателей и работников.

67. Начиная с первых случаев выражения Комитетом **удовлетворения** в своем докладе 1964 года,¹⁹ Комитет продолжает придерживаться тех же общих критериев. Комитет выражает удовлетворение по поводу случаев, в которых, в результате сделанных ранее Комитетом замечаний по конкретному вопросу, **правительства посредством принятия поправок к законодательству, либо внесения существенных изменений в национальную политику или практику добиваются более полного соблюдения своих обязательств, вытекающих из соответствующих конвенций.** Выражая свое удовлетворение, Комитет указывает правительствам и социальным партнерам, что он считает конкретный вопрос решенным. Причина для выявления случаев выражения удовлетворения носит двоякий характер, при этом преследуется цель:

- документально зафиксировать высокую оценку, вынесенную Комитетом позитивным мерам, предпринятым правительствами в ответ на его комментарии;
- привести пример другим правительствам и социальным партнерам, которые должны решать аналогичные вопросы.

68. Подробные сведения в отношении этих случаев достигнутого прогресса излагаются в Части II настоящего доклада и охватывают **34** случая принятия подобных мер в **29** странах. Ниже приводится их полный перечень:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог выразить удовлетворение по поводу мер, принятых правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Албания	182
Антигуа и Барбуда	182
Аргентина	138
Австралия	182
Австрия	138
Бахрейн	182
Бангладеш	182

¹⁹ См. п. 16 доклада Комитета экспертов, представленного 48-й сессии (1964 г.) Международной конференции труда.

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог выразить удовлетворение по поводу мер, принятых правительствами следующих стран	
Барбадос	118
Бенин	105, 138
Колумбия	81
Коста-Рика	138
Куба	138
Кипр	138, 182
Эквадор	169
Египет	149
Фиджи	182
Франция	149
Грузия	87, 98
Гондурас	81
Иордания	98
Литва	87
Мексика	161
Республика Молдова	111
Нигер	135
Сенегал	13
Суринам	182
Турция	87
Соединенное Королевство	98
Уругвай	111, 161, 167

69. Таким образом, общее число случаев, по которым Комитет **выразил удовлетворение** прогрессом, достигнутым в связи с высказанными им замечаниями, возросло до **2.980** с того момента, когда Комитет начал приводить эти перечни в своих докладах.

70. Среди случаев достигнутого прогресса различия между случаями, вызвавшими удовлетворение, и случаями, вызвавшими **интерес**, были официально установлены в 1979 году.²⁰ Как правило, случаи, вызвавшие интерес, **охватывают меры, которые являются достаточно перспективными, чтобы оправдать ожидания по поводу того, что в будущем будет достигнут дальнейший прогресс, и в отношении которых Комитет хотел бы продолжить диалог с правительством и социальными партнерами.** Практика Комитета обогатилась настолько, что случаи, когда он выражает интерес, могут включать самые разнообразные меры. Первостепенным фактором является то, чтобы эти меры способствовали общему достижению целей конкретной конвенции. Такие меры могут включать:

- проекты законодательных актов, направляемых парламенту, или другие предлагаемые поправки законодательного характера, представляемые Комитету;
- консультации с правительством и с социальными партнерами;
- новые направления политики;
- разработку и проведение практических мер в рамках проекта технического сотрудничества или после технического содействия или консультативных услуг со стороны МБТ;

²⁰ См. п. 122 доклада Комитета экспертов, представленного 65-й сессии (1979 г.) Международной конференции труда.

- судебные решения, в зависимости от сферы полномочий судебного органа, а также предмет и эффективность таких решений в конкретной судебной системе обычно рассматриваются как случаи проявления интереса за исключением тех случаев, когда по убедительной причине есть основание отметить конкретное судебное решение как случай проявления удовлетворения;
- Комитет может также отметить в качестве случаев проявления интереса прогресс, достигнутый государством, провинцией или территорией в рамках федеральной системы.

71. Подробная информация, касающаяся этих случаев, изложена либо в Части II настоящего доклада, либо в запросах, непосредственно направленных заинтересованным правительствам; эти данные касаются **144** случаев, когда принимались соответствующие меры, затрагивающие **82** страны. Ниже приводится их полный перечень:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Албания	138, 182
Алжир	29, 105
Аргентина	29, 144, 182
Австралия	29, 160, 162
Бахрейн	182
Бангладеш	29, 81, 182
Бельгия	132
Белиз	183
Бенин	150, 182
Боливия (Многонациональное Государство)	29, 105, 182
Босния и Герцеговина	182
Болгария	182
Буркина-Фасо	81, 122, 182
Камбоджа	138
Камерун	29
Чили	63, 138, 144, 182
Китай	182
Колумбия	81, 151, 82
Коморские Острова	1, 111, 182
Коста-Рика	29, 122, 150, 182
Чешская Республика	138
Доминиканская Республика	150
Эквадор	29, 96, 142, 149, 159, 169, 182
Египет	6, 149
Сальвадор	107, 150, 151, 182
Эстония	138
Фиджи	87
Франция	29, 149, 182
Франция – Французская Полинезия	63

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Габон	150
Германия	87
Греция	87, 98
Гватемала	81, 122, 169
Гондурас	81
Венгрия	122, 142
Исламская Республика Иран	111
Ирак	98
Италия	159
Япония	100
Иордания	81
Республика Корея	111
Лаосская Народно-Демократическая Республика	18
Латвия	81, 129
Ливия	88
Литва	87
Малави	111
Малайзия	187
Мали	29, 8, 144, 182
Мальта	111
Маврикий	81, 88
Республика Молдова	111, 142
Черногория	13
Марокко	13, 81, 162
Намибия	98
Нидерланды – Курасао	87
Нидерланды – Сент-Мартен	87
Нигер	111
Панама	3, 81, 138
Парагвай	169
Перу	139, 176
Филиппины	144
Польша	111
Португалия	29, 117
Руанда	138
Самоа	111
Саудовская Аравия	111

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Сенегал	111
Сейшельские Острова	111
Словакия	100
Словения	148
Шри-Ланка	103, 144
Судан	81
Бывшая югославская Республика Македония	144
Того	81, 144, 187
Тунис	117, 142
Турция	81, 87
Украина	111
Объединенные Арабские Эмираты	81
Соединенное Королевство	120, 144
Соединенные Штаты Америки	144
Уругвай	111, 159, 167, 184
Узбекистан	182
Венесуэла (Боливарианская Республика)	169
Зимбабве	111

Практическое применение

72. В рамках своей оценки применения конвенций на практике Комитет принимает к сведению информацию, содержащуюся в докладах правительств и касающуюся судебных решений, статистических данных и результатов инспекционных проверок. Представление этой информации требуется почти во всех формулярах докладов, а также специальными условиями и положениями некоторых конвенций.

73. Комитет отмечает, что **485** докладов, полученных в этом году, содержат информацию о практическом применении конвенций. Из их числа **54** доклада содержат информацию о национальной судебной практике. Комитет также отмечает, что в **431** докладе содержится информация о статистических данных и инспекции труда.

74. Комитет хотел бы обратить особое внимание правительств на важность представления такой информации, поскольку она чрезвычайно необходима для завершения рассмотрения национального законодательства и для оказания помощи Комитету в деле выявления вопросов, возникающих по причине наличия реальных проблем в области соблюдения норм на практике. Комитет также хотел бы воодушевить организации работодателей и работников к представлению четкой и актуальной информации по применению конвенций на практике.

Пояснительные замечания, сформулированные организациями работодателей и работников

75. На каждой сессии Комитет напоминает, что вклад организаций работодателей и работников чрезвычайно важен для проведения Комитетом оценки применения ратифицированных конвенций законодательным порядком и на практике. Согласно статье 23 2) Устава, государства-члены обязаны направлять представительным организациям работодателей и работников копии докладов, представленных в соответствии со статьями 19 и 22 Устава. Соблюдение этого уставного требования должно позволить представительным организациям работодателей и работников полноценно участвовать в процессе контроля за применением международных трудовых норм. Кроме того, Комитет привлекает внимание к тому факту, что многие конвенции требуют консультаций с организациями работодателей и работников или сотрудничества с ними по широкому спектру мер.

76. После своей последней сессии Комитет получил **1.143** пояснительных замечаний (по сравнению с 1.001 в прошлом году), **309** из которых (по сравнению с 298 в прошлом году) были получены от организаций работодателей и **834** (по сравнению с 703 в прошлом году) от организаций работников.

77. Большинство полученных пояснительных замечаний (**1.036**) касаются применения ратифицированных конвенций (см. Приложение III настоящего доклада).²¹ Приблизительно **510** из этих пояснительных замечаний касаются применения основополагающих конвенций, **94** – директивных конвенций и **432** – применения других конвенций. Помимо этого, **107** пояснительное замечание касается докладов, представленных в соответствии со статьей 19 Устава по нормам, в которых затрагиваются вопросы права на объединение и организаций сельских работников.

78. Комитет отмечает, что из общего числа полученных в этом году пояснительных замечаний, касающихся применения ратифицированных конвенций, **771** было направлено непосредственно МБТ, которое, руководствуясь установленной Комитетом практикой, препроводило их соответствующим правительствам с просьбой прокомментировать их. Комитет подчеркивает, что замечания организаций работодателей и работников должны быть получены не позднее 1 сентября, чтобы предоставить правительствам достаточный период времени для подготовки ответов, позволяя тем самым Комитету рассмотреть данные вопросы на своей сессии в ноябре этого же года. В **265** случаях правительства представили пояснительные замечания вместе со своими докладами, иногда сопровождая их собственными пояснительными замечаниями.

79. Комитет отмечает, что в целом организации работодателей и работников стремились собрать и представить конкретные выдержки из законодательных актов и точные сведения о практическом применении ратифицированных конвенций. Комитет напоминает о важности того, чтобы организации представляли подробную информацию, которая бы имела дополнительный вес с точки зрения информации, представляемой правительствами, и вопросов, рассматриваемых в комментариях Комитета. Такая информация должна дать возможность обновлять и совершенствовать анализ применения конвенций и высвечивать реальные проблемы, касающиеся применения конвенций на практике. Комментарии общего характера, касающиеся конвенций, но не имеющие отношения к их применению в какой-либо конкретной стране, целесообразнее анализировать в рамках рассмотрения Комитетом Общих обзоров или на других форумах МОТ.

80. Комитет напоминает, что на своей 77-й сессии (ноябрь-декабрь 2006 г.) он сформулировал рекомендации в адрес МБТ относительно процедуры, которой следует придерживаться при определении порядка рассмотрения пояснительных замечаний, поступающих от организаций работодателей и работников относительно применения той или иной ратифицированной конвенции в год, в который не предусматривается направления докладов. На своей 80-й сессии (ноябрь-декабрь 2009 г.) Комитет проанализировал эту процедуру в свете решения Административного совета расширить цикл направления докладов с двух до трех лет в отношении основополагающих и директивных конвенций.

81. Комитет подтверждает, что если эти полученные от организаций работодателей и работников пояснительные замечания лишь повторяют комментарии, сформулированные ими в прошлые годы или касающиеся вопросов, которые уже поднимались Комитетом, они рассматриваются в обычном порядке в год, когда должен поступить доклад правительства, и при этом доклад от правительства не запрашивается вне этого цикла. Эта процедура может также применяться к случаям, когда пояснительные замечания включают дополнительную информацию о законодательстве и практике, касающихся вопросов, уже поднятых Комитетом, или незначительных изменений законодательного характера, но при этом может быть рассмотрен вопрос, в зависимости от конкретных обстоятельств, о более раннем запросе доклада в таких случаях.

82. Тем не менее, в том случае если в пояснительных замечаниях выдвигаются более серьезные обвинения в отношении грубых фактов несоблюдения государствами-членами положений конкретной конвенции (в отличие от простых повторов), правительству будет предложено дать ответ на эти обвинения вне рамок обычного цикла направления докладов, и Комитет рассмотрит эти пояснительные замечания в год, когда они будут получены, в том случае если выдвинутые обвинения не носят чисто декларативного характера. Эта же процедура применяется также и к пояснительным замечаниям в отношении важных изменений законодательства или предложений, оказывающих принципиальное воздействие на применение той или иной конвенции, равно как и к пояснительным замечаниям, касающимся второстепенных новых предложений законодательного порядка или проектов законов, которые еще не рассматривались Комитетом в том случае, если раннее их рассмотрение Комитетом может оказаться полезным для правительства на этапе подготовки проекта поправок или законодательного акта.

83. Комитет подчеркивает, что изложенная выше процедура нацелена на то, чтобы претворить в жизнь решения, принятые Административным советом, который не только расширил периодичность направления докладов, но и в этом контексте предусмотрел определенные гарантии в целях обеспечения действенного контроля за применением ратифицированных конвенций. Одна из таких гарантий заключается в том, чтобы в должной

²¹ Информация о полученных в течение года и касающихся применения конвенций замечаниях организаций работодателей и работников имеется в базе данных NORMLEX на веб-сайте МОТ (www.ilo.org/normes).

мере признать возможность для организаций работодателей и работников привлекать внимание Комитета к вопросам, представляющим особую озабоченность в связи с применением ратифицированных конвенций, даже в тот год, когда не ожидается доклада от правительства; в таких случаях пояснительные замечания, полученные непосредственно МБТ, своевременно препровождаются соответствующим правительствам, с тем чтобы обеспечить соблюдение установленной процедуры. Комитет продолжает полноценное и тщательное рассмотрение всех элементов, которые были доведены до его сведения, обеспечивая эффективный, соответствующий современным требованиям и регулярный мониторинг применения ратифицированных конвенций в контексте нового расширенного цикла направления докладов в отношении основополагающих и директивных конвенций.

84. Пояснительные замечания, полученные от организаций работодателей и работников, в которых поднимаются вопросы, связанные с применением ратифицированных конвенций, в случае необходимости, могут анализироваться в замечаниях, сформулированных Комитетом (содержащихся в Части II настоящего доклада) или в прямых запросах, адресованных правительствам.

Случаи, в отношении которых было указано на необходимость технического содействия

85. Сочетание работы контрольных органов и практические рекомендации, предоставляемые государствам-членам посредством технического сотрудничества и содействия, всегда было одним из ключевых направлений функционирования контрольной системы МОТ. Помимо более тщательной проработки серьезных случаев невыполнения государствами-членами своих некоторых конкретных обязательств по представлению докладов, о чем говорится в пункте 48 выше, как Комитет Конференции в своих заключениях, касающихся отдельных случаев, так и Комитет в своих комментариях все чаще ссылаются на необходимость систематического технического содействия. Случаи, по которым, по мнению Комитета, техническое содействие было бы чрезвычайно полезно и могло оказать помощь государствам-членам по преодолению пробелов в законодательстве и практике с точки зрения применения ратифицированных конвенций, перечислены в нижеследующей таблице, а подробности по ним изложены в Части II настоящего доклада.

Перечень случаев, в отношении которых техническое содействие было бы особенно полезно для оказания помощи государствам-членам	
Государство	Конвенции №
Алжир	100
Бангладеш	81
Болгария	1
Центральноафриканская Республика	150
Колумбия	81
Джибути	120
Доминиканская Республика	111
Эквадор	119, 136, 13, 148, 162
Эритрея	138
Гватемала	81, 129, 161, 162
Гайана	81, 129
Гондурас	81, 100
Исламская Республика Иран	111
Япония	100
Кения	81
Ливия	102, 121, 128, 130
Мали	13, 81, 111
Мавритания	81
Монголия	100
Панама	81

Перечень случаев, в отношении которых техническое содействие было бы особенно полезно для оказания помощи государствам-членам	
Перу	139
Саудовская Аравия	111
Судан	81
Бывшая югославская Республика Македония	155
Турция	81, 155
Украина	100
Йемен	182

Расширение технического содействия в целях более полного соблюдения международных трудовых норм

86. Напоминая о положительных результатах, которых удалось добиться благодаря ограниченной по срокам программе деятельности в области международных трудовых норм, финансируемой за счет Счета специальных программ (ССП), Комитет отмечает, что в 2014 году в целях оказания поддержки странам в отношении ратификации и применения международных трудовых норм и укрепления потенциала министерств труда, которые бы могли выполнять свои уставные обязательства (включая подготовку докладов по применению ратифицированных конвенций), оказывалось широкое техническое содействие, ориентированное приблизительно на 40 стран. Было осуществлено более 78 мероприятий, благодаря которым подготовку по вопросам конвенций, ратифицированных их странами, и функционирования контрольной системы МОТ прошло значительное число трехсторонних участников и других участвующих сторон. Комитет отмечает, что, в частности, было осуществлено девять аналитических обследований, касающихся пробелов в законодательстве (**Камерун, Кот-д'Ивуар, Доминиканская Республика, Габон, Гондурас, Парагвай, Сенегал, Судан и Того**) и МБТ были подготовлены замечания и комментарии по 18 проектам трудового законодательства (**Алжир, Ангола, Бангладеш, Коста-Рика, Египет, Сальвадор, Габон, Гаити, Индия, Иордания, Мексика, Монголия, Мьянма, Нигер, Перу, Сербия, Вьетнам и Йемен**).

87. Подробная информация, касающаяся этой программы технического содействия, проведенных практических мероприятий и достигнутых результатов, содержится в Докладе III (Часть 2).²² В этом отношении некоторая информация содержится в нижеприведенной таблице.

Техническое содействие, оказанное в 2014 г.		
Содействие в целях ратификации	Укрепление потенциальных возможностей в области уставных обязательств и, в частности, в отношении подготовки докладов	Содействие в целях действенного соблюдения ратифицированных конвенций
Бенин (Конвенции 155 и 187), Ботсвана (Конвенции 81, 122, 129 и 151), Камерун (Конвенции 102, 142, 144, 155 и 187), Чили (Конвенция 143 и КТМС, 2006 г.), Китай (КТМС, 2006 г.), Кот-д'Ивуар (Конвенция 188 и КТМС, 2006 г.), Гондурас (КТМС, 2006 г.), Индия (Конвенция 181), Индонезия (КТМС, 2006 г.), Намибия (Конвенция 188), Мальдивы (КТМС, 2006 г.), Филиппины (Конвенция 151), Российская Федерация (Конвенции 140 и 151), Сенегал (Конвенции 183 и 189), Шри-Ланка (Конвенция 183), Судан (Конвенция 144 и КТМС, 2006 г.) и Того (Конвенции 183 и 189)	Афганистан, Алжир, Ангола, Бенин, Босния и Герцоговина, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Буркина-Фасо, Камерун, Кабо-Верде, Чад, Китай, Коморские Острова, Конго, Демократическая Республика Конго, Кот-д'Ивуар, Дания (Гренландия), Джибути, Сальвадор, Египет, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Франция, Габон, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Биссау, Гондурас, Кения, Лесото, Либерия, Ливия, Мадагаскар, Малави, Мали, Мавритания, Маврикий, Республика Молдова, Монголия, Марокко, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Пакистан, Филиппины, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сомали, Судан, Южная Африка, Южный Судан, Свазиленд, Объединенная Республика Танзания, Того, Йемен и Замбия	Бангладеш, Боливия (Многонациональное Государство), Камбоджа, Чад, Чили, Гватемала, Индонезия, Исламская Республика Иран, Лесото, Малави, Намибия, Непал, Пакистан, Парагвай, Филиппины, Руанда, Южная Африка, Судан и Свазиленд

²² Доклад III (Часть 2), Международная конференция труда, 104-я сессия, Женева, 2015 г.

88. Комитет приветствует прочное и стабильное сотрудничество по международным трудовым нормам между МБТ и Международным учебным центром МОТ (МУЦ-МОТ) в Турине (Италия). В результате этого сотрудничества в интересах трехсторонних участников было осуществлено значительное число мероприятий в целях стимулирования процесса ратификаций и действенного соблюдения конвенций, а также укрепления их потенциальных возможностей в связи с уставными обязательствами. Комитет подчеркивает важность деятельности в рамках нормативной системы, осуществляемой в интересах парламентариев, судей, юристов, профессоров права, журналистов и специалистов по медийным средствам. Учитывая важность мер по наращиванию национального потенциала в целях эффективного функционирования нормативной системы МОТ, Комитет надеется, что будет и в дальнейшем усиливаться интеграция деятельности МБТ и МУЦ-МОТ.

89. Комитет, как подчеркивалось Конференцией и Административным советом в отношении стратегии МОТ в области норм, считает, что техническое содействие является неотъемлемым аспектом поддержки нормативной системы, включая контрольную систему. В этом контексте Комитет надеется, что в ближайшее время будет разработана всеобъемлющая программа технического содействия и что ей будут приданы достаточные ресурсы, которые бы позволили всем трехсторонним участникам улучшить ситуацию с точки зрения применения международных трудовых норм как законодательным порядком, так и на практике.

Контроль за применением Конвенции (пересмотренной) 2003 года об удостоверениях личности моряков (185)

90. Комитет отмечает, что 28 государств-членов ратифицировали Конвенцию 185; тем не менее, темпы ратификации оказались медленными и ряд государств-членов указали, что на пути продвижения вперед в плане применения в национальном контексте данной конвенции имеются технические и другие трудности. Комитет отметил, что на своей 320-й сессии в марте 2014 года Административный совет после первоначального рассмотрения документа “International cooperation relating to the Seafarers’ Identity Documents Convention (Revised), 2003, No. 185” («Международное сотрудничество в связи с Конвенцией (пересмотренной) 2003 года об удостоверениях личности моряков (185)») высказал мнение о том, что по причине сложных технических проблем, поднятых в данном документе, касающихся как аспектов морского судоходства, так и более широких вопросов пограничного контроля и визовых требований, было бы важно получить консультативную помощь экспертов относительно целесообразности, издержек и преимуществ различных технических и других решений. В соответствии с этим Административный совет решил провести трехстороннее совещание, намеченное на период с 4 по 6 февраля 2015 года, с участием как представителей морского судоходства, так и экспертов визовых служб, с тем чтобы проанализировать вопросы практической осуществимости предлагаемых мер и провести анализ издержек и преимуществ различных предлагаемых вариантов решения проблем, связанных с применением Конвенции 185, для ратифицировавших и нератифицировавших государств флага, государств порта и государств-поставщиков моряков, а также для судовладельцев и моряков. С учетом этого предстоящего совещания, которое созывается специально для рассмотрения проблем и возможных решений, касающихся применения Конвенции в национальном контексте, Комитет решил отложить рассмотрение национальных докладов по применению Конвенции 185 до 2015 года, с тем чтобы учесть решения, которые предстоит вынести Административному совету по итогам анализа рекомендаций совещания экспертов, запланированного на февраль 2015 года.

С. Доклады в соответствии со статьей 19 Устава

91. Комитет напоминает, что Административный совет принял решение сопрячь темы Общих обзоров с темами ежегодных периодических обсуждений на Конференции в рамках механизма реализации Декларации МОТ о социальной справедливости в целях справедливой глобализации 2008 года. В этом году правительствам предлагалось представить доклады в соответствии со статьей 19 Устава в качестве основы для Общего обзора по следующим актам: Конвенции 1921 года о праве на объединение в сельском хозяйстве (11) и Конвенции (141) и Рекомендации (149) 1975 года об организациях сельских трудящихся.²³ В соответствии с практикой предыдущих лет был подготовлен обзор на основе предварительного рассмотрения рабочей группой в составе шести членов Комитета этих докладов.

92. В общей сложности от государств-членов в соответствии со статьей 19 Устава по основополагающим конвенциям было запрошено 404 докладов и получено 220. Это составляет 54,45% от общего числа запрошенных докладов.

93. Комитет с сожалением отмечает, что за последние пять лет не представили ни одного доклада по нератифицированным конвенциям и рекомендациям, запрошенным в соответствии со статьей 19 Устава, следующие 20 стран: Коморские Острова, Конго, Демократическая Республика Конго, Экваториальная Гвинея,

²³ См. Доклад III (Часть 1B), Международная конференция труда, 104-я сессия, Женева, 2015 г.

Гренада, Гвинея, Гвинея-Биссау, Гайана, Кирибати, Либерия, Ливия, Маршалловы Острова, Сент-Китс и Невис, Сан-Томе и Принсипи, Сьерра-Леоне, Соломоновы Острова, Сомали, Тувалу, Вануату и Замбия.

94. *Комитет вновь призывает правительства представить необходимые доклады, с тем чтобы Общие обзоры носили максимально всеобъемлющий характер.* Он надеется, что для этого МБТ окажет странам всю необходимую техническую помощь.

D. Представление актов, принятых Конференцией, компетентным органам (пункты 5, 6 и 7 статьи 19 Устава)

95. В соответствии с кругом своих полномочий в этом году Комитет изучил следующую информацию, представленную правительствами государств-членов во исполнение статьи 19 Устава Международной организации труда:

- a) дополнительную информацию о мерах, предпринятых с целью представления компетентным органам актов, принятых Конференцией, начиная с 1967 года (51-я сессия) по июнь 2012 года (101-я сессия) (Конвенции 128-189, Рекомендации 132-202 и Протоколы);
- b) ответы на замечания и прямые запросы, сделанные Комитетом на его 84-й сессии (ноябрь-декабрь 2013 г.).

96. В статье 19 Устава предусмотрено обязательство направлять компетентным органам *все* акты, принятые Конференцией, без каких-либо исключений и без различий между конвенциями, протоколами и рекомендациями. Представление этих актов правительствами парламенту должно сопровождаться заявлением с изложением его мнения относительно того, какие действия должны быть предприняты по этим актам. В то же время правительства свободны в формулировке своих предложений относительно представляемых актов. Основная цель представления актов парламенту заключается в содействии мерам на национальном уровне, направленным на применение принятых Конференцией актов, но при этом это не предполагает обязательства предлагать ратификацию конвенций/протоколов или принятие рекомендаций. Комитет вновь подчеркивает, что обязательство направлять представление является основополагающим элементом нормативной системы МОТ. Это позволяет обеспечить гарантию того, чтобы акты, принятые Конференцией, доводились до сведения широкой общественности посредством их направления парламентскому органу, а также стимулирует трехсторонний диалог на национальном уровне.

97. В Приложении IV к настоящему докладу содержится резюме последней полученной информации с указанием того компетентного органа, которому была представлена Рекомендация 2012 года о минимальных уровнях социальной защиты (202), а также дата направления ему этого акта. Кроме того, в Приложении IV кратко изложена информация, представленная правительствами в отношении ранее принятых актов, представленных компетентным органам в 2014 году.

98. Другая статистическая информация приводится в Приложениях V и VI к настоящему докладу. В Приложении V, составленном на основе информации, полученной от правительств, показана позиция каждого государства-члена с точки зрения его обязательств представлять акты, принятые Конференцией, компетентным органам. В Приложении VI показана общая ситуация относительно актов, принятых Конференцией после ее 51-й сессии (июнь 1967 г.). Статистическая информация Приложений V и VI регулярно обновляется компетентными подразделениями МБТ и доступна в сети Интернет.

101-я сессия

99. На своей 101-й сессии в июне 2012 года Конференция приняла Рекомендацию 2012 года о минимальных уровнях социальной защиты (202). 12-месячный срок направления компетентным органам Рекомендации 202 закончился 14 июня 2013 года, а 18-месячный срок – 14 декабря 2013 года. В общей сложности 74 правительства из 185 государств-членов МОТ уже представили Рекомендацию 202 компетентным органам. В ходе текущей сессии Комитет рассмотрел новую информацию о мерах, предпринятых в связи с Рекомендацией 202 следующими 15 правительствами: **Австрия, Беларусь, Бельгия, Бенин, Камерун, Канада, Греция, Люксембург, Маврикий, Монголия, Португалия, Саудовская Аравия, Сенегал, Сингапур и Шри-Ланка.**

103-я сессия

100. На своей 103-й сессии в июне 2014 года Конференция приняла Протокол к Конвенции 1930 года о принудительном труде и Рекомендацию о дополнительных мерах в целях действенного пресечения принудительного труда (203). 12-месячный срок направления компетентным органам Протокола к Конвенции 29 и Рекомендации 203 закончится 11 июня 2015 года, а 18-месячный срок – 11 декабря 2015 года. Комитет отмечает с *интересом* информацию о представлении Протокола к Конвенции 29 и Рекомендации 203 компетентным органам правительствами следующих шести стран: **Гондурас, Израиль, Люксембург, Марокко, Норвегия и Филиппины.**

Особые проблемы

101. В целях содействия работе Комитета по применению норм в настоящем докладе указаны лишь случаи, когда правительства не представляли информацию о направлении компетентным органам актов, принятых Конференцией, по крайней мере, на ее семи сессиях. **На этот раз этот интервал времени охватывает период начиная с 94-й (февраль 2006 г., морской) сессии по 101-ю (2012 г.) сессию, поскольку Конференция не принимала ни конвенций, ни рекомендаций в ходе своих 93-й (2005 г.), 97-й (2008 г.), 98-й (2009 г.) или 102-й (2013 г.) сессий.** Таким образом, указанный срок был сочтен достаточно продолжительным, чтобы стать основанием для приглашения соответствующего правительства на специальное заседание Комитета Конференции по применению норм, чтобы разобраться в причинах таких задержек.

102. Комитет отмечает, что к закрытию своей 85-й сессии 6 декабря 2014 года следующие **37** стран оказались в такой ситуации: **Ангола, Азербайджан, Бахрейн, Бразилия, Коморские острова, Кот-д'Ивуар, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Гвинея, Гаити, Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кувейт, Киргизстан, Ливия, Мали, Мавритания, Мозамбик, Пакистан, Папауа-Новая Гвинея, Руанда, Сент-Люсия, Сан-Томе и Принсипи, Сьерра-Леоне, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Уганда и Вануату.**

103. Комитет осознает исключительные обстоятельства, в которых находятся указанные страны в течение многих лет, в результате чего некоторые из них не имеют учреждений, которые бы могли выполнить обязательства по предоставлению актов компетентным органам. На 103-й сессии Конференции (июнь 2014 г.) некоторые правительственные делегации представили информацию, разъясняющую причины невыполнения их странами своих уставных обязательств по направлению конвенций, рекомендаций и протоколов своим национальным парламентам. Как ранее поступил Комитет экспертов, Комитет Конференции выразил глубокую озабоченность фактом несоблюдения этими странами указанного обязательства. Он указал, что соблюдение этого уставного обязательства, означающего необходимость направления актов, принятых Конференцией, национальным парламентам, имеет чрезвычайно важное значение для обеспечения эффективности деятельности Организации в области норм.

104. На вышеуказанные страны указывалось в замечаниях, опубликованных в настоящем докладе, а конвенции, рекомендации и протоколы, которые не были направлены компетентным органам, перечислены в статистических приложениях. Комитет считает необходимым привлечь внимание этих стран к этому вопросу, с тем чтобы они могли немедленно и в срочном порядке предпринять необходимые меры по выправлению ситуации. Это уведомление позволяет также правительствам извлечь для себя выгоду из мер, которые МБТ готово осуществить по их запросу в целях оказания им помощи по предпринятию необходимых шагов для скорейшего направления соответствующих актов своим парламентам.

Комментарии Комитета и ответы правительств

105. Как и в предыдущих докладах, Комитет в разделе III Части II настоящего доклада включил отдельные замечания по вопросам, к которым следует привлечь особое внимание правительств. Замечания сформулированы в случаях, когда не поступало информации в течение пяти или более сессий Конференции. Кроме того, ряду стран напрямую были направлены запросы о дополнительной информации (см. перечень прямых запросов, помещенный в конце раздела III).

106. Как Комитет уже указывал, важно, чтобы правительства направляли информацию и документы, упоминаемые в вопроснике, помещенном в конце Меморандума, принятого Административным советом в марте 2005 года. В целях их рассмотрения Комитет должен получать резюме или копию документов, удостоверяющих факт направления актов парламентским органам, и должен иметь информацию о сформулированных по этим актам предложениях о практических действиях. Это обязательство информировать Комитет должно выполняться лишь после того, как акты, принятые Конференцией были направлены на рассмотрение парламента. МБТ должно получать информацию об этом решении, а также о факте направления актов парламенту. Комитет выражает надежду на то, что в своем следующем докладе он сможет отметить прогресс, который будет достигнут в этой области. Он вновь напоминает правительствам, что они могут обращаться к МБТ с просьбой о техническом содействии, которое оказывается, в частности, экспертами по нормам на местах.

III. Сотрудничество с другими международными организациями и функции в отношении других международных актов

Сотрудничество с другими международными организациями в области норм

107. В контексте сотрудничества с другими международными организациями по вопросам, касающимся применения международных норм, затрагивающих вопросы, представляющие взаимный интерес, МОТ имеет особые договоренности с Организацией Объединенных Наций, отдельными специализированными учреждениями и другими межправительственными организациями.²⁴ В частности, эти организации запрашиваются относительно того, обладают ли они информацией относительно применения отдельных конвенций.

Договоры Организации Объединенных Наций, касающиеся прав человека

108. Комитет напоминает, что международные трудовые нормы и положения соответствующих договоров Организации Объединенных Наций по правам человека носят взаимодополняемый и взаимоподкрепляемый характер. Он подчеркивает, что необходимо продолжать сотрудничество между МОТ и Организацией Объединенных Наций в отношении применения соответствующих актов и осуществления контроля за их применением, особенно в контексте реформ Организации Объединенных Наций, нацеленных на достижение большей согласованности и расширение сотрудничества в рамках системы Организации Объединенных Наций, равно как и подхода к проблемам в области развития с точки зрения защиты прав человека.

109. Комитет приветствует тот факт, что МБТ на регулярной основе продолжало представлять информацию относительно применения международных трудовых норм договорным органам Организации Объединенных Наций в соответствии с существующими договоренностями между МОТ и Организацией Объединенных Наций. Он также продолжал следить за работой этих органов, по мере необходимости, принимая к сведению их замечания. Например, в своих комментариях по применению Конвенции 1973 года о минимальном возрасте (138) и Конвенции 1999 года о наихудших формах детского труда (182) Комитет часто ссылается на заключительные замечания, принятые Комитетом по вопросу о правах ребенка, Комитет считает, что согласованный международный мониторинг является прочной основой действий во имя обеспечения предоставления и соблюдения экономических, социальных и культурных прав народов на национальном уровне. Сам Комитет имел возможность продолжать сотрудничество с Комитетом Организации Объединенных Наций по экономическим, социальным и

²⁴ Речь идет о следующих организациях: Организации Объединенных Наций, Управлении Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ ООН), Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), Международном агентстве по атомной энергии (МАГАТЭ (относительно Конвенции 1960 года о защите от радиации (115)) и Международной морской организации (ИМО).

культурным правам в контексте ежегодного совещания между двумя комитетами, состоявшегося 25 ноября 2014 года, по приглашению Фонда Фридриха Эберта. В этом году в качестве темы для обсуждения была выбрана программа развития на период после 2015 года.

Европейский кодекс социального обеспечения и Протокол к нему

110. В соответствии с контрольной процедурой, установленной согласно статье 74 4) Европейского кодекса социального обеспечения, а также на основе договоренностей между МОТ и Советом Европы Комитет экспертов рассмотрел 20 докладов о применении Европейского кодекса социального обеспечения и, в зависимости от обстоятельств, Протокола к нему. Заключение Комитета по этим докладом будут направлены Совету Европы для их рассмотрения Комитетом экспертов по социальному обеспечению. После их утверждения заключения Комитета должны будут позволить Комитету министров Совета Европы по применению Кодекса и Протокола к нему принять заключения в интересах соответствующих стран.

111. Облеченный двойной ответственностью за применение кодекса и международных трудовых конвенций, касающихся социального обеспечения, Комитет прилагает усилия к проведению согласованного и последовательного анализа проблем применения европейских и международных нормативных актов и к координации обязательств государств, являющихся сторонами этих актов. Комитет привлекает также внимание к национальным условиям в тех государствах, в которых техническая помощь со стороны Совета Европы и МОТ может оказаться действенным средством повышения эффективности применения Кодекса.

* * *

112. И в заключение, Комитет хотел бы выразить признательность за неоценимую помощь, вновь оказанную ему сотрудниками МБТ, чьи профессиональные качества и преданность долгу позволили Комитету в ограниченный срок выполнить свои сложные задачи.

Женева, 6 декабря 2014 г.

(подпись) Абдул Г. Корума,
Председатель

Розмари Овенс
Докладчик

Приложение к Общему докладу

Состав Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

Г-н Марио АККЕРМАН (Аргентина),

профессор трудового права, директор Департамента трудового законодательства и социального обеспечения и директор специальных аспирантских исследований трудового права факультета юриспруденции университета Буэнос-Айреса; директор журнала *Revista de Derecho Laboral*; бывший советник парламента Республики Аргентины; бывший национальный директор инспекции труда Министерства труда и социального обеспечения Республики Аргентины.

Г-жа Лейла АЗУРИ (Ливан),

доктор права; профессор трудового права факультета права Университета Сажесс (Бейрут); директор секции исследований факультета права политических и административных наук юридического ВУЗа с присуждением докторской степени Ливанского университета; бывшая заведующая факультетом права Ливанского университета, член исполнительного бюро Национальной комиссии по делам ливанских женщин; председатель национальной комиссии, отвечающей за подготовку докладов, направляемых правительством Ливана Комитету ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин (CEDAW); эксперт по юридическим вопросам Арабской женской организации.

Г-н Лелио БЕНТЕС КОРРЕА (Бразилия),

судья Верховного федерального трудового суда Бразилии; бывший государственный обвинитель по трудовым вопросам Бразилии; магистр права Университета Эссекса, Соединенное Королевство; профессор (руководитель Группы специалистов по трудовым вопросам и координатор Центра по правам человека) в *Высшем учебном заведении Бразилии*; профессор Национального института судей по трудовым вопросам и Высшей школы прокуроров.

Г-н Джеймс Дж. БРАДНИЙ (Соединенные Штаты Америки),

профессор права, юридический факультет Университета Фордхама, Нью-Йорк; сопредседатель государственного инспекционного управления Единого профсоюза работников автомобильной промышленности Америки; бывший приглашенный преподаватель Оксфордского университета, Соединенное Королевство; бывший приглашенный преподаватель, Гарвардский юридический факультет; бывший профессор права, Государственный университет штата Огайо, Колледж юридических наук Моритца; бывший старший советник и директор службы кадров подкомитета по труду Сената Соединенных Штатов Америки; бывший частный адвокат; бывший сотрудник канцелярии Верховного суда Соединенных Штатов Америки.

Г-н Халтон ЧЭДЛ (Южная Африка),

профессор трудового права университета Кейптауна; бывший специальный советник министра юстиции; бывший главный юрист-консультант Конгресса южноафриканских профсоюзов; бывший специальный советник министра труда; бывший член Комитета по учреждению Целевой группы по разработке закона о трудовых отношениях Южной Африки.

Г-жа Грасьела ДИКСОН КАТОН (Панама),

бывший председатель Верховного суда Панама; бывший председатель Уголовного кассационного суда и Палаты по общим вопросам бизнеса Верховного суда Панама, бывший президент Международной ассоциации женщин-судей; бывший президент Латиноамериканской федерации судей; бывший национальный консультант Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ); действующий арбитр Арбитражного суда Официальной торгово-промышленной палаты Мадрида; арбитр Центра урегулирования споров Панама; советник ректора Университета Панама; частно практикующий прокурор.

Г-н Абдул Г. КОРОМА (Сьерра-Леоне),

судья Международного суда с 1994 года; президент Центра Анри Дюнана по вопросам гуманитарного диалога в Женеве; бывший член Комиссии по международному праву; бывший чрезвычайный и полномочный посол во многих странах и постоянный представитель при Организации Объединенных Наций.

Г-н Пьер ЛИОН-КАЕН (Франция),

почетный генеральный адвокат Кассационного суда (отдел социальных дел); член Национальной комиссии по вопросам этики сотрудников служб безопасности, Национальный консультативный комитет по правам человека; председатель Арбитражной комиссии журналистов; бывший заместитель директора канцелярии Министра юстиции; государственный обвинитель Нантерского суда высшей инстанции (департамент О-де-Сен); бывший председатель Понтуазского суда высшей инстанции (департамент Валь-д'Уаз); выпускник Национальной школы магистратуры.

Г-жа Елена Е. МАЧУЛЬСКАЯ (Российская Федерация)

профессор кафедры трудового права Московского государственного университета им. Ломоносова; профессор кафедры гражданского процесса и социальных отраслей права Российского государственного университета нефти и газа им. И.М. Губкина; секретарь Российской ассоциации трудового права и права социального обеспечения; член Европейского комитета по социальным правам; член Координационного комитета по делам инвалидов при президенте Российской Федерации (на добровольной основе).

Г-н Рашид ФИЛАЛИ МЕКНАССИ (Марокко),

доктор права; профессор Университета Мухаммеда V в Рабате (Марокко); консультант национальных и международных государственных и межправительственных органов, включая Всемирный банк, ПРООН, ФАО, ЮНИСЕФ и ЮСЭЙД; национальный координатор проекта МОТ «Устойчивое развитие посредством Глобального договора» (2005-08 гг.); бывший руководитель исследовательского проекта, проводимого департаментом иностранных дел Центрального банка (1975-78 гг.); бывший начальник департамента права Бюро Верховного комиссара по делам бывших бойцов сопотивления (1973-75 гг.).

Г-жа Карон МОНАГХАН (Соединенное Королевство),

королевский советник; заместитель судьи Верховного суда; бывший судья Трибунала по вопросам занятости (2000-08 гг.); практикующий адвокат Matrix Chambers (адвокатская контора), специализирующаяся на вопросах законодательства по дискриминации и равенству, законодательству по правам человека, законодательству Европейского союза, публичного права и трудового законодательства; ее должности консультанта включают: Специальный советник Комитета по вопросам бизнеса, инноваций и профессиональных навыков Палаты общин, специализирующаяся на проблемах травматизма женщин на рабочих местах (2013-14 гг.).

Г-н Витит МУНТАРБХОРН (Таиланд),

профессор права Таиланда; выдающийся ученый в Чулалонгкорнском университете Бангкока; специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике; бывший специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о положении в области торговли детьми, детской проституции и детской порнографии; Специальный уполномоченный Международной комиссии юристов; бывший председатель Национального подкомитета по правам ребенка (Таиланд); член Консультативного совета юристов, Азиатско-Тихоокеанский форум национальных учреждений по правам человека; сопредседатель Рабочей группы гражданского общества органа АСЕАН по правам человека; член Международной консультативной группы видных деятелей (УВКБ ООН); председатель Комиссии по расследованию ООН по Кот-д'Ивуару (2011 г.); член Консультативного совета

Фонда ООН по безопасности человека; специальный уполномоченный Комиссии ООН по расследованию по Сирии (2012 г. по настоящее время); лауреат премии ЮНЕСКО за воспитание в духе прав человека 2014 года.

Г-жа Розмари ОУЭНС (Австралия),

профессор юридического факультета Аделаидского университета; бывший декан юридического факультета (2007-11 гг.); аспирант Австралийской академии права; бывший редактор и действующий член редакционной коллегии Австралийского журнала по трудовому законодательству; член Австралийской ассоциации по трудовому законодательству (и бывший член ее национального исполнительного комитета); международный доцент Австралийского исследовательского совета; председатель Министерского консультативного комитета правительств южных штатов Австралии по вопросам сочетания трудовых и бытовых обязанностей (2010-13 гг.); бывший председатель и член Управленческого совета Центра работающих женщин.

Г-н Поль-Жерар ПУГУЕ (Камерун),

профессор права (*младший*); приглашенный или адъюнкт-профессор нескольких университетов; заведующий кафедрой теории и права, правовой гносеологии и сравнительного права и директор магистратуры теории права и плюрализма факультета права и политических наук университета Яундэ II; неоднократный председатель жюри конкурса на замещение должности *адъюнкт-профессора* (секция частного права и криминологии) Африканского и Малагасийского совета высшего образования (СAMES); бывший член (1993-2001 гг.) Научного совета *Университетского франкоязычного учреждения* (AUF); бывший член (2002-12 гг.) Совета Международного ордена Академической пальмы Африки и Малагасийского совета высшего образования (СAMES); член Международного общества по трудовому праву и правам в области социального обеспечения, Международная ассоциация преподавателей торгово-промышленного права, Ассоциация Генри Капитанта и Общества по сравнительному праву; основатель и директор *Revue Juridic périodique*; президент Ассоциации по содействию правам человека в Центральной Африке (APDHAC).

Г-н Раймонд РАНДЖЕВА (Мадагаскар),

член Международного суда (1991-2009 гг.); вице-президент (2003-06 гг.), президент (2005 г.) палаты, сформированной Международным судом по рассмотрению дела, касающегося приграничного спора; старший судья Суда начиная с февраля 2006 г.; степень бакалавра права (1965 г.), присужденная университетом Мадагаскара, Антананариву; директорат права, университет Париж II; доктор права – внештатный профессор факультетов права и экономики, международного права и политологии, Париж (1972 г.); почетный доктор университетов Лиможа, Страсбурга и Бордо – Монтескью. Профессор университета Мадагаскара (1981-91 гг.) и других учебных заведений; ряд занимаемых административных должностей, в том числе первого ректора университета Антананариву (1988-90 гг.); член малагасийских делегаций на нескольких международных конференциях; глава малагасийской делегации на Конференции Организации Объединенных Наций по правопреемству государств в отношении договоров, Вена (1976-77 гг.); первый вице-президент по Африке Международной конференции франкоязычных факультетов права и политологии (1987-91 гг.); член Международного арбитражного суда Международной торговой палаты; член Арбитражного суда по спорту; член Института международного права; член многочисленных международных и национальных профессиональных и научных обществ; член ученого совета Гаагской академии международного права; член Папского совета «Справедливость и мир»; президент Африканского общества международного права начиная с 2012 года.

Г-н Аджит Пракаш ШАХ (Индия),

бывший верховный судья Верховного суда Мадраса (Ченнай) и Верховного суда Нью-Дели; бывший судья Верховного суда Бомбея (Мумбай); специалист по вопросам труда и равенства; основные судебные постановления, включают решения, касающиеся подрядных форм труда и детского труда (Делийский план действий по борьбе с детским трудом), морского судоходства и прав в сфере занятости лиц, живущих с ВИЧ и СПИДом.

Г-н Ёзо ЁКОТА (Япония),

президент, Центр обучения и подготовки по правам человека (Япония); член Международного комитета юристов; бывший президент Японской ассоциации по связям с Организацией Объединенных Наций; бывший профессор Института права Чуо, Токийского университета и Международного христианского университета; бывший член подкомиссии ООН по содействию защите прав человека.